


Dane Podmiotu			
Nazwa podmiotu zgłaszającego uwagi		 FORUM DARCZYŃCÓW	
Osoba do kontaktu		Julia Kluczyńska	
Adres e-mail		juliak@forumdarczyncow.pl	
Formularz konsultacji społecznych projektu Regulaminu Konkursu FIO w 2019 r.			
Lp.	Część/rozdz./podrozdz.	Treść uwagi	Uzasadnienie
1	V.1	<p>Uwaga najważniejsza:</p> <p>Wprowadzenie nowego kryterium "ogólnej oceny pomysłu" jest niezgodne z ustawą o Narodowym Instytucie Wolności, która w art. 30 ust. 1 i 4 zawiera zamkniętą i jednoznaczną listę kryteriów oceny wniosków. Nowe kryterium wykracza poza tę listę.</p> <p>Niezależnie od kwestii niezgodności z ustawą o NIW chcielibyśmy zwrócić uwagę na to, że propozycja nowego kryterium wprowadza podwójny standard oceniania ofert. Zgodnie z propozycją, nowa ocena literowa będzie miała pierwszeństwo przed oceną punktową. Nie wiadomo, na jakiej podstawie eksperci mają określić, czy pomysł, który oceniają pozytywnie, jest "wartościowy" (litera A) czy "szczególnie wartościowy" (litera S). Nie wiadomo też, czy i jakie instrukcje otrzymają eksperci do przyznawania tych ocen.</p> <p>Znaczenie punktowej oceny merytorycznej (w tym oceny jakości planu działań i adekwatności oferty z potrzebami</p>	

		<p>odbiorców) będzie drugorzędne.</p> <p>Zaskakuje nas, że nie zaproponowano dolnej granicy liczby punktów, poniżej której wnioski nie będą oceniane literowo. Przykładowo, czy wniosek, który otrzymał niską ocenę punktową np. 100 punktów z (z możliwych 214), ma szansę na dofinansowanie, gdyby otrzymał ocenę S? Jeśli dzięki ocenie literowej dofinansowanie mogą otrzymać wnioski, które otrzymały niewiele punktów w ocenie merytorycznej np. za nielogiczny opis działań lub błędy w budżecie, to organizacje nie będą wiedziały, jak zrealizować projekt, aby nie było do niego uwag, a instytucja finansująca nie będzie wiedziała, jak ocenić sprawozdanie.</p> <p>Gdyby zapadła decyzja o zmianie ustawy o Narodowym Instytucie Wolności w celu wprowadzenia nowego kryterium, postulujemy, aby ocena literowa nie miała pierwszeństwa przed oceną punktową, jak to jest teraz zaproponowane. Mogłaby mieć charakter pomocniczy i być brana pod uwagę przy dwóch projektach o takiej samej punktacji np. przy wyborze między projektem ocenionym na 190 i (S) a 190 i (B).</p>	
2	n/d	<p>Przed ogłoszeniem konkursu powinien zostać opracowany przewodnik lub podręcznik dla organizacji składających wnioski zawierający m.in przykładowe budżety i inne informacje praktyczne.</p> <p>Jeśli konkurs ma być przyjazny i prosty dla organizacji działających lokalnie lub które nie mają dużego doświadczenia w pisaniu ofert, organizacje te powinny dysponować praktycznymi informacjami i wskazówkami, które pomogą im opracować wnioski.</p>	
3	n/d	Numeracja i organizacja regulaminu jest mało przejrzysta, co utrudnia poruszanie się po dokumencie.	
4	n/d	Skoro projekty mogą trwać do 2 lat, niezbędna wydaje się możliwość modyfikacji wniosków, w tym budżetów. W regulaminie brakuje informacji o procedurze modyfikacji wniosków i rezultatów (zarówno w przypadku wniosków składanych przez jedną organizację, jak i ofert wspólnych).	
5	II. 2	Nie wiadomo, co kryje się pod określeniem „partner prywatny” – czy chodzi o prywatne podmioty komercyjne np. przedsiębiorstwa prywatne, czy też fundacje lub osoby prywatne? Powinno to być jednoznacznie określone.	
6	II. 2	Niejasne jest sformułowanie „Niedozwolone są przepływy finansowe od Oferenta do Partnera.” Czy chodzi o to, że	

		Oferent nie może przekazać części dotacji Partnerowi na zadania przez niego realizowane lub z dotacji opłacić usługę wykonaną przez Partnera? Jeśli oznacza to, że dotacja będzie podzielona i przyznana przez NIW bezpośrednio każdemu z partnerów, to powinno to być zapisane wprost.	
7	II. 2	Nie wiadomo, jaka jest różnica między „partnerstwem”, a „partnerstwem formalnym”. Określenie „partnerstwo formalne” pojawia się tylko raz w regulaminie. Powinno to być jednoznacznie wyjaśnione.	
8	II.3	Niejasne jest sformułowanie: „W przypadku złożenia oferty wspólnej udział każdego z Oferentów w całkowitych kosztach zadania publicznego nie może być niższy niż 10 tys. zł”. Brakuje informacji, czy w przypadku przyznania dotacji może być ona podzielona i przekazana poszczególnym Oferentom. Jeśli chodzi o to, że każdy z partnerów powinien otrzymać z dotacji co najmniej 10 000 zł, to powinno być to zapisane prościej i jednoznacznie.	
9	II. 3	Zapis regulaminu mówiący o tym, że „za koszty i rozliczenie zadania (w tym wkładu własnego) odpowiada Oferent jako strona Umowy”, może niechęć organizacje do składania ofert wspólnych. Oferent nie ma bowiem wpływu na sposób działania lub zaniechania partnera/ów, zwłaszcza że nie przekazuje partnerom/wi środków finansowych. Nie powinien zatem odpowiadać za cały projekt. Oferent może wprowadzić na drodze sądowej wymusić działania lub żądać odszkodowania od partnera na podstawie umowy o partnerstwo pomiędzy Oferentem a Partnerem/Partnerami ale jest to proces wymagający nakładów finansowych i który może trwać wiele lat. Ponadto w przypadku gdy organ administracji publicznej opóźnia przekazanie kolejnych transz środków, nie istnieje możliwość zapewniania płynności finansowej przez Oferenta dla pozostałych partnerów. Zapis ten zawiera również błąd, ponieważ w nawiasie jest mowa o wkładzie własnym, a wkłady własne zgodnie z informacją na stronie 10 nie są wymagane.	

10	II.6.3	Nie jest zrozumiałe następujące stwierdzenie dotyczące kosztów obsługi zadania publicznego: „Procentowy limit dotacji dla Kategorii II liczony jest od wysokości dotacji przekazanej na realizację zadania”. Czy chodzi o środki przekazane czy faktycznie wydatkowane (które mogą być niższe niż przekazane w przypadku np. zwrotu niewykorzystanych środków)?	
11	III.5	Pozytywnie oceniamy zmianę polegającą na zniesieniu wymagania wniesienia wkładu własnego.	
12	III.6.3	Pozytywnie oceniamy zmianę polegającą na tym, że koszty obsługi zadania są rozliczane tylko ryczałtem procentowym.	
13	IV.2.5	W tym punkcie zapisano: „Warunkiem spełnienia kryterium formalnego jest wypełnienie i złożenie elektronicznej wersji oferty w terminie określonym w ogłoszeniu o naborze ofert w ramach konkursu FIO 2019 (określonym co do godziny, z uwzględnieniem 5 minut tolerancji).” To jednak tylko jedno z dwóch kryteriów formalnych. Zakładamy, że chodzi o kryterium nr 1. Wymaga to doprecyzowania.	
14	IV.4	Niezrozumiała jest treść oświadczenia dotycząca ochrony danych osobowych. Warto bardziej zrozumiale zapisać ten wymóg lub przygotować przystępne materiały informacyjne na ten temat. Warto co najmniej dodać, że osoby, których te dane dotyczą, powinny wyrazić zgodę na ich przetwarzanie w celach realizacji zadania.	
15	V.1.2	Kryterium szczegółowe pkt 4 brzmi: „Możliwość realizacji oferty (w partnerstwie formalnym, w ramach oferty wspólnej bądź partnerstwie nieformalnym) z uwzględnieniem doświadczenia jej członków”. Nie wiadomo o jakich (czyich) członków chodzi – członków oferty? partnerów (wtedy nie „jej” ale „jego”), członków organizacji?	
16	V.2	Nie wiadomo, co to jest „oferta wspólna realizowana w ramach partnerstwa formalnego”. Takiej opcji nie ma w punkcie II.2 (Partnerstwa) i II.3 (Oferta wspólna).	

17	V.2	<p>Mamy zastrzeżenia do kryterium strategicznego nr 3 polegającego na premiowaniu partnerstw organizacji z przedsiębiorstwem prywatnym. Nie wiadomo, dlaczego premiuje się tylko partnerstwa z przedsiębiorstwami. Naszym zdaniem ocena powinna być poszerzona do partnerstw organizacji z innymi organizacjami lub jednostką samorządu terytorialnego. Alternatywnie proponujemy obniżenie liczby punktów za partnerstwo z biznesem.</p> <p>Zwracamy również uwagę na to, że partnerstwo z podmiotem gospodarczym jest kryterium bardzo szerokim. Obejmuje m.in. osoby prowadzące jednoosobową działalność gospodarczą. Mamy wątpliwości, czy partnerstwo organizacji z jednoosobową firmą np. szkoleniową jest wartością, która powinna być premiowana aż 5 punktami.</p>	
18	V.2	<p>Mamy wątpliwości, czy i dlaczego eksperci powinni zajmować się przyznawaniem punktów ze spełnienie kryteriów strategicznych. Kryteria strategiczne mają charakter formalny (wielkość miejscowości, wysokość budżetu) i to pracownicy NIW-CRSO lub program komputerowy mogliby je przyznawać. Udział ekspertów w przyznawaniu tych punktów może tylko spowodować dodatkowe komplikacje i niejasności.</p> <p>Na str. 18 jest też błąd przy stwierdzeniu, że ocenę spełnienia kryterium strategicznego nr 2 i 3 dokonują eksperci a w przypadku rozbieżności oceny dokonuje NIW-CRSO. Te kryteria są jednoznaczne, to kwestia faktów i nie powinno być rozbieżności.</p>	
19	V.2	<p>Nie jest jasne, co znaczy, że w przypadku oferty wspólnej kryteria strategiczne uznaje się za spełnione tylko wówczas, gdy wszyscy Oferenci je spełniają. W sytuacji, gdy spełnia je tylko część Oferentów składających ofertę wspólną, kryteria te będą uznane za niespełnione.</p> <p>Czy oznacza to, że wszyscy partnerzy mają pochodzić z miejscowości poniżej 25 tys. żeby otrzymać punkty strategiczne w tej kategorii oceny? A co w sytuacji, gdy z takiej miejscowości pochodzi tylko jeden oferent lub gdy tylko jeden podmiot ma przychód poniżej 100 tys. zł, a partner, szczególnie z biznesu, ma wyższy przychód? Czy kryteria będą wtedy niespełnione? Jest to, naszym zdaniem, niezrozumiałe i nieuzasadnione, ponieważ zablokuje synergii między doświadczonymi przedsiębiorcami lub organizacjami a organizacjami lokalnymi lub niedawno powstałymi.</p> <p>W przypadku utrzymania kryteriów bez zmian, punkty za ich spełnienie powinny być obniżone.</p>	

20	VI	W regulaminie brakuje terminów, w jakim czasie od złożenia wniosku nastąpi ocena formalna, w jakim merytoryczna, lub w jakim czasie od przyznania możliwe będzie wygenerowanie umowy.	
21	VI.2	Czy zapis: „Dla zapewnienia przejrzystości i niezależności pracy ekspertów, dane ekspertów oceniających poszczególne oferty zostaną utajnione” znaczy, że dane (lista) ekspertów w ogóle nie zostaną podane do publicznej wiadomości, czy też że nie będzie jedynie podane, który ekspert oceniał jaki wniosek. Warto to doprecyzować i dodać, czy, gdzie i kiedy (np. po zakończeniu procedury oceny) zostaną podana lista wszystkich ekspertów. Sformułowanie „zostaną utajnione” jest niefortunne, należałoby raczej zapisać: nie będą ujawniane/ podawane do publicznej wiadomości.	
22	VI.2	Nie wiadomo, co oznacza „dokonanie konsolidacji karty oceny” w zdaniu: „Na podstawie decyzji komisji konkursowej oraz kart ocen przygotowanych przez ekspertów NIW-CRSO dokonuje konsolidacji karty oceny, nie ingerując we wcześniej przyznaną liczbę punktów”. Jak ma wyglądać ta „skonsolidowana ocena”, czy chodzi o podanie jednej oceny po zliczeniu ocen pochodzących od 2-3 ekspertów? Jak w tej „skonsolidowanej ocenie” przedstawiana jest ocena za pomysł? Nie jest jasne co znaczy „scalona” karta oceny w zapisie: „Po rozstrzygnięciu konkursu Oferentom poprzez Generator zostanie udostępniona scalona karty oceny merytorycznej złożonej oferty.”	
23	VI.2	„Oferentom nie przysługuje odwołanie od wyników oceny merytorycznej i strategicznej”. O ile brak możliwości odwołania od oceny merytorycznej można uzasadnić chęcią skrócenia czasu oczekiwania na listy rankingowe o tyle niemożność odwołania się od błędnej oceny kryterium strategicznego nie ma żadnego uzasadnienie. Kryteria strategiczna mają charakter formalny i błędna interpretacja danych zawartych we wniosku nie powinna mieć wpływu na ocenę końcową.	
24	VII.	W Regulaminie mowa o tym , że „Oferent ma obowiązek dostarczyć wraz z umową: podpisaną ofertę na realizację zadania publicznego zgodną z tą złożoną za pośrednictwem Generatora”. Jednocześnie w Regulaminie jest mowa o tym, że zarówno budżet jak i harmonogram będą negocjowane „Po	

		<p>ogłoszeniu wyników konkursu, NIW-CRSO kontaktuje się z Oferentami, w celu dostosowania kosztorysu i harmonogramu oraz zaplanowanych w ofercie rezultatów. W przypadku konieczności zmniejszenia kwoty dotacji w stosunku do kwoty wnioskowanej przez Oferenta, nie będzie on związany złożoną ofertą. W takim przypadku Oferent może negocjować zmniejszenie zakresu zadania”.</p> <p>Czy zatem załącznikiem do umowy nie powinna być poprawiona oferta zmniejszająca odpowiednio zakres działań, cele i rezultaty? Wydaje się to być szczególnie ważne w przypadku ofert ocenionych za pomysł wysoko (ocena literowa) a nisko za wykonanie (ocena punktowa) .</p>	
25	VII.	Brak sprecyzowania czym są „pozostałe dokumenty projektowe”, które stają się informacją publiczną.	
26	VII.	Nie została uregulowana kwestia wycofania oferty. Z zapisu na str.26 wynika, że oferent nie będzie związany złożoną ofertą tylko w przypadku konieczności zmniejszenia kwoty dotacji w stosunku do kwoty wnioskowanej. Czy w związku z tym oferenci, którzy już nie chcą realizować projektu np. z powodu, że konkurs rozstrzygnięto zbyt późno, nie będą mogli zrezygnować?	
27	IX.	Zapis o braniu pod uwagę przez dyrektora NIW-CRSO „ewentualnych błędów w ocenie merytorycznej” przy podejmowaniu decyzji o dysponowaniu środkami uwolnionymi jest wysoce nietransparentny, nieprecyzyjny, dopuszczający arbitralność.	
28	Załącznik 1 – wzór oferty str. 38	Nie uwzględnia faktu, że koszty obsługi zadania rozliczane są procentowo.	