

**Uwagi Akademii Rozwoju Filantropii w Polsce do projektu rozporządzenia  
Przewodniczącego Komitetu do spraw pożytku publicznego w sprawie  
szczegółowych warunków uzyskiwania dofinansowania realizacji zadań  
z zakresu wspierania rozwoju społeczeństwa obywatelskiego, trybu  
składania wniosków oraz przekazywania środków z funduszu wspierania  
rozwoju społeczeństwa obywatelskiego**

1. Rozdział 2. Organizacja otwartych konkursów:

1.1. W regulaminie konkursu brakuje informacji o:

- zakresie podmiotowym, czyli kto jest uprawniony do składania wniosków,
- trybie oceny wniosków wraz z informacją o trybie odwoławczym,
- przewidzianych terminach realizacji zadania.

1.2. W regulaminie, w przypadku poziomu dofinansowania należałoby określić nie tylko jego maksymalny, ale także minimalny poziom.

1.3. Niezbędne jest dopisanie obowiązku publicznego poinformowania przez Instytucję Zarządzającą po zamknięciu etapu składania wniosków o tym, kto złożył wnioski, najlepiej poprzez umieszczenie listy złożonych wniosków wraz z nazwami wnioskodawców na stronie podmiotowej Instytucji Zarządzającej w Biuletynie Informacji Publicznej.

2. Rozdział 3. Wnioski wstępne:

2.1. Niezbędne jest dopisanie, że eksperci zewnętrzni w ocenie merytorycznej wniosków wstępnych nie mogą oceniać wniosków podmiotów, w których oni lub członkowie ich rodzin są członkami, zasiadają we władzach, są zatrudnieni lub są wolontariuszami.

2.2. Należy dopisać, że na życzenie karty oceny wstępnej wniosku zawierające oceny punktowe są udostępniane podmiotowi, który ten wniosek złożył.

2.3. Od oceny wstępnej powinno przysługiwać odwołanie, które obecnie nie jest przewidziane w projekcie rozporządzenia.

3. Rozdział 4. Wnioski pełne:

3.1. Nieuzasadniony na tym etapie jest element konsultacji przewidziany w paragrafie 14. Daje on możliwość dostosowania wniosku do oczekiwań Instytucji Zarządzającej przed jego oceną, co podważa ideę i sens konkursu. Element konsultacji może pojawić się po wyborze wniosku do finansowania, w celu uzgodnienia szczegółów realizacji zadania.

3.2. Niezbędne jest dopisanie, że eksperci zewnętrzni w ocenie merytorycznej wniosków nie mogą oceniać wniosków podmiotów, w których oni lub członkowie ich rodzin są członkami, zasiadają we władzach, są zatrudnieni lub są wolontariuszami. Nie powinni także brać udział w ocenie takich wniosków w ramach panelu ekspertów.

3.3. Należy dopisać, że na życzenie karty oceny wniosku zawierające oceny punktowe są udostępniane podmiotowi, który ten wniosek złożył.

3.4. Od oceny powinno przysługiwać odwołanie, które obecnie nie jest przewidziane w projekcie rozporządzenia.

4. Rozdział 6. Tryb uproszczony:

4.1. Opis tego trybu i warunki jego stosowania są niejasne.

4.2. Jeżeli ma być to tryb stosowany wraz z trybem podstawowym w ramach jednego konkursu, to należy wprowadzić ograniczenia jego stosowania poprzez wskazanie jaka część puli środków przewidzianych w ramach konkursu może zostać rozdysponowana tym trybem. W przeciwnym razie organizowanie konkursu w trybie podstawowym może okazać się niecelowe.

4.3. Jeżeli mają być oddzielne konkursy realizowane w trybie uproszczonym, to powinny one być organizowane na tych samych warunkach co w trybie podstawowym, opisanych w rozdziale 2 rozporządzenia.

4.4. Niezbędne jest wprowadzenie ograniczenia co do liczby wniosków, które ten sam podmiot może złożyć w konkursie w trybie uproszczonym, w przeciwnym razie może być to droga do omijania konkursów w trybie podstawowym.

4.5. Nieuzasadniony jest brak oceny ekspertów zewnętrznych w trybie uproszczonym, bowiem sprowadza to ocenę do arbitralnej decyzji Instytucji Zarządzającej.

4.6. W tym trybie od ostatecznej oceny powinien przysługiwać tryb odwoławczy.

Warszawa, 2 lipca 2018 r.

Opracował: Tomasz Schimanek