

RepozytQrium

Raport z Repozytorium Ogólnopolskiej Federacji Organizacji Pozarządowych

**Zestawienie udokumentowanych przypadków
naruszenia zasad współpracy ministerstw
z organizacjami pozarządowymi
w okresie XI 2015–XI 2018**

Autorki raportu:

Kinga Polubicka

Katarzyna Kiełbiowska

Adela Gąsiorowska

Wydawca:

Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych

Licencja CC-BY-SA 3.0

Utwór można dowolnie kopiować, rozpowszechniać, odtwarzać i tworzyć utwory zależne pod warunkiem oznaczenia autorstwa oraz rozpowszechniania ich na tych samych zasadach.

Warszawa 2018

Spis treści

Streszczenie	5
Abstract (in English)	5
Metodologia	6
Dane z obserwacji	7
Zlecenie zadań publicznych	7
NFOŚiGW: uzyskanie dofinansowania jest niemożliwe bez uzyskania uprzedniej rekomendacji Ministra Środowiska i Głównego Inspektora Ochrony Środowiska	7
MNiSW: W konkursie „Wsparcie Uniwersytetów Trzeciego Wieku” dofinansowany zostaje wniosek stowarzyszenia istniejącego 18 dni. Część punktów przyznano za doświadczenie w realizacji projektów	8
MEN: W konkursie, w którym warunkiem uczestnictwa jest posiadanie 3-letniego doświadczenia, wybrana zostaje oferta organizacji istniejącej niecałe 2 lata	9
MS: finansowanie działań instytucji publicznych ze środków Funduszu Sprawiedliwości; nowe zasady wprowadzone kontrowersyjną ustawą o zmianie Prawa o ustroju sądów powszechnych	10
MS: nieprawidłowości w przeprowadzaniu konkursów i naborze wniosków na realizację zadań Funduszu Sprawiedliwości	12
MRPiPS ponownie przekracza ramy regulaminu FIO, stosując negatywną ocenę strategiczną	13
MKiDN zmniejszyło o połowę pulę środków na Bardzo Młodą Kulturę w trakcie realizacji działań	14
Brak uzasadnienia oceny strategicznej w rozstrzygnięciu FIO 2017	15
MZ: unieważnienie konkursu po raz trzeci	16
MEN: w połowie listopada ogłasza konkurs z terminem realizacji do końca roku	17

MRPiPS: rozwiązanie umowy FIO z Fundacją Autonomia w trybie natychmiastowym	18
MSWiA: Fundusz Azylu, Migracji i Integracji – nierozstrzygnięte konkursy 4 i 5	20
MSZ wyjaśni, czy w konkursie nie naruszono wymogów formalnych – RODM 2016–2018 w Katowicach	21
MZ: unieważnienie konkursu	22
MEN po raz drugi unieważnia nabór w ramach PO WER 2.16 na wsparcie konsultacji społecznych planowanych zmian w oświacie	22
MZ: unieważnienie konkursu 68 dni po terminie napływu ofert	23
MZ: 7 dni na składanie ofert dotyczących Narodowego Programu Zdrowia	23
MSWiA: unieważnienie konkursu „Edukacja społeczna dotycząca bezpiecznych zachowań w obliczu zagrożeń terrorystycznych”	24
MS: Fundusz Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej – zmiana zasad w trakcie	25
MS: unieważnienie konkursu „Pomoc świadkom i osobom im najbliższym”	26
MON: unieważnienie konkursu 13/2016	26
MON: unieważnienie konkursu 12/2016	27
MEN: nabór na partnera do projektu Ministerstwa Edukacji Narodowej	27
MSZ: konkurs na Regionalny Ośrodek Debaty Międzynarodowej 2016–2018	28
MSWiA: unieważnienie konkursu 3/2015 Fundusz Azylu, Migracji i Integracji	29

Społeczne ciała doradcze, ciała dialogu, ciała eksperckie	30
MŚ: w skład Państwowej Rady Ochrony Przyrody powołany nieżyjący profesor	30
PO FIO 2014–2020 bez Komitetu Sterująco-Monitorującego	30
MKiDN: zapowiedź odwołania trzech ciał dialogu	31
MŚ: odwołanie Państwowej Rady Ochrony Przyrody	32
MEN: powołanie zespołu ekspertów ds. reformy edukacji	33
Programy współpracy ministerstw z organizacjami pozarządowymi	34
Programy współpracy na rok 2018	34
Programy współpracy na rok 2017	35
MSWiA: program współpracy z organizacjami pozarządowymi na rok 2017 przyjęty z roczną datą wsteczną	36
MNiSW: 4 dni na konsultacje programu współpracy	36
MSZ: niepubliczne konsultacje programu współpracy	37
Kalendarium tworzenia ustawy o Narodowym Instytucie Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego	38
Kim jesteśmy?	41
Zgłoś naruszenie do Repozytorium	41

Streszczenie

W raporcie przedstawione zostały dokonane w ciągu ostatnich trzech lat przez polski rząd naruszenia zasady pomocniczości i partnerstwa we współpracy z organizacjami pozarządowymi w trzech monitorowanych obszarach:

- zlecenia zadań publicznych – 25 przypadków
- programów współpracy z organizacjami pozarządowymi – 30 przypadków
- ciał dialogu – 5 przypadków

Znalazło się w nim także kalendarium prac nad ustawą tworzącą rządową agencję wykonawczą pod nazwą Narodowy Instytut Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego. Ustawa ta zawiera nowe regulacje w obszarach objętych obserwacją Repozytorium, zarówno w zakresie przekazywania środków publicznych na działalność prowadzoną przez organizacje pozarządowe, jak i w zakresie ciał dialogu o charakterze doradczym – przeniesienia Rady Działalności Pożytku Publicznego i powołania Rady Narodowego Instytutu.

Wszystkie opisane w raporcie przypadki zostały udokumentowane i opublikowane w Repozytorium OFOP-u (repozytorium.ofop.eu). **Łącznie zarejestrowane zostało 60 naruszeń w 21 ministerstwach. Dane w raporcie prezentowane są narastająco i obejmują obserwacje opisane w trzech poprzednich raportach cząstkowych.** Naruszenia te miały miejsce w ciągu trzech lat od zmiany rządu po wyborach parlamentarnych. Repozytorium OFOP-u zostało uruchomione, aby dokumentować nieprawidłowości w relacjach między władzą a organizacjami pozarządowymi na poziomie centralnym. Więcej informacji o powodach jego powstania można znaleźć w wywiadzie dla portalu ngo.pl pt. „Zobacz, jak władza narusza dobre praktyki współpracy z NGO”.

Słowa kluczowe: *organizacje pozarządowe, rząd, zasada partnerstwa, zasada pomocniczości, programy współpracy, dialog społeczny, konkursy, zadania publiczne, informacja publiczna*

Abstract (in English)

In the report of the National Federation of Polish NGOs (OFOP), we present violations of the principle of subsidiarity and partnership by the Polish government over the course of cooperation with non-governmental organizations. All of the cases described therein have been documented and published in the OFOP Repository (repozytorium.ofop.eu). The period of observation accounted for in this report covers 3 years since the change of government following the parliamentary election (from November 2015 to November 2018). We have documented 40 cases of violations in seventeen ministries.

Metodologia

Repozytorium powstało w połowie 2016 r., co zostało ogłoszone na największym portalu dedykowanym działaczom organizacji pozarządowych – ngo.pl i w mediach społecznościowych, a pierwsze obserwacje – wraz z adresem kontaktowym i zachętą do zgłaszania podobnego rodzaju przypadków – w artykułach w prasie ogólnopolskiej.

Informacje docierały jako zgłoszenia otrzymane na skrzynkę elektroniczną lub przekazane w trakcie rozmów telefonicznych i bezpośrednich z przedstawicielami organizacji pozarządowych lub instytucji publicznych. Aktywne metody zbierania informacji obejmowały kontaktowanie się z organizacjami działającymi w poszczególnych obszarach tematycznych i członkami społecznych ciał dialogu oraz bieżące monitorowanie doniesień w mediach tradycyjnych i mediach społecznościowych. Podstawą do tworzenia obserwacji były także interpelacje poselskie oraz informacje zamieszczone w serwisach internetowych ministerstw lub otrzymywane na wniosek. Do Repozytorium trafiały wyłącznie sprawy, które mogły być zweryfikowane na podstawie dokumentów.

Tłem dla materiałów opublikowanych w Repozytorium OFOP-u są zestawienia przygotowane na podstawie odpowiedzi resortów na pytania, jakie zostały do nich skierowane w sierpniu 2016 r. – jako wstęp do działalności Repozytorium Ministerstwa otrzymały pytania o programy współpracy, konkursy i ciała dialogu. Informacje prezentowane w raporcie odwołują się do danych z uzyskanych odpowiedzi.

Każda z obserwacji przygotowana jest w oparciu o dokumenty – informację publiczną. Większość dokumentów podlega obowiązkowej publikacji w Biuletynach Informacji Publicznej (BIP) ministerstw. Część dokumentów została uzyskana na wniosek o udostępnienie informacji publicznej.

Słowniczek

Obserwacja – udokumentowany i opisany w Repozytorium przypadek naruszenia w co najmniej jednej z trzech kategorii: konkursy, ciała dialogu, programy współpracy

BIP – Biuletyn Informacji Publicznej, podstawowe narzędzie do udostępniania informacji publicznych w urzędowym publikatorze teleinformatycznym, prowadzonym w formie internetowych stron WWW

Spoleczne ciała doradcze, ciała dialogu, ciała eksperckie – działające przy rządzie gremia, w których udział biorą przedstawiciele organizacji pozarządowych

Dane z obserwacji

Zlecenie zadań publicznych

NFOŚiGW: uzyskanie dofinansowania jest niemożliwe bez uzyskania uprzedniej rekomendacji Ministra Środowiska i Głównego Inspektora Ochrony Środowiska.

opublikowano: 22 sierpnia 2018 r.
liczba wyświetleń: 56

Aby wziąć udział w naborze wniosków w ramach programów Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej konieczne jest uzyskanie uprzedniej pozytywnej opinii Ministra Środowiska albo Głównego Inspektora Ochrony Środowiska. Przepisy nie określają kryteriów sporządzenia opinii.

1. Zgodnie z § 2 ust. 1 „Zasad udzielania dofinansowania ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej” podstawę do przyjmowania i rozpatrywania wniosków o udzielenie dofinansowania stanowią Programy priorytetowe, opracowane m.in. na podstawie dokumentu „Kryteria wyboru przedsięwzięć finansowanych ze środków NFOŚiGW”.

2. Kryteria wyboru dzielą się na kryteria dostępu, kryteria jakościowe i kryteria horyzontalne. Kryteria dostępu to podstawowe warunki, bez których spełnienia dofinansowanie przedsięwzięcia ze środków NFOŚiGW jest niemożliwe. Oceniane są one wyłącznie jako „spełnione/niespełnione”, a w sytuacji niespełnienia któregokolwiek z nich powodują odrzucenie wniosku bez możliwości jego uzupełnienia.

3. Wskazane w dokumencie przykładowe kryteria dostępu mają charakter formalny. W ich katalogu wymienione jest m.in. złożenie kompletnego wniosku na obowiązującym formularzu i w wymaganej formie, wywiązywanie się przez wnioskodawcę z zobowiązań publicznoprawnych i cywilnoprawnych, odpowiedni termin realizacji przedsięwzięcia oraz zgodność przedsięwzięcia, wnioskodawcy i dofinansowania z odpowiednim programem.

4. W programach priorytetowych „Inwestycje w gospodarce ściekowej poza granicami kraju, w zlewni rzeki Bug” i „Edukacja ekologiczna” wśród kryteriów dostępu wskazano natomiast odpowiednio: pozytywną opinię Ministra Środowiska w sprawie wnioskowanego przedsięwzięcia (nr 1) oraz uzyskanie opinii Ministra właściwego do spraw środowiska w zakresie zasadności realizacji przedsięwzięcia (nr 12; w odniesieniu do określonych rodzajów przedsięwzięć). W Programie „Wspieranie działalności monitoringu środowiska” jednym z kryteriów dostępu jest wskazanie do dofinansowania lub pozytywne zaopiniowanie wniosku przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska (nr 12).

5. Pomimo że nieuzyskanie rekomendacji Ministra lub GIOŚ skutkuje odrzuceniem wniosku o dofinansowanie, Zasady udzielania dofinansowania, Kryteria Wyboru Przedsięwzięć, Programy Priorytetowe ani Regulaminy naboru wniosków nie określają żadnych przesłanek wydania przez nich opinii pozytywnej bądź negatywnej. Nie wskazują ich również przepisy Prawa ochrony środowiska, na podstawie których działa NFOŚiGW.

Linki:

[Ogłoszenia o programach priorytetowych NFOŚiGW](#)

MNiSW: w konkursie „Wsparcie Uniwersytetów Trzeciego Wieku” dofinansowany zostaje wniosek stowarzyszenia istniejącego 18 dni. Część punktów przyznano za doświadczenie w realizacji projektów.

opublikowano: 20 czerwca 2018 r., ostatnia aktualizacja: 29 października 2018 r.

liczba wyświetleń: 56

W konkursie „Wsparcie Uniwersytetów Trzeciego Wieku” dofinansowany zostaje wniosek stowarzyszenia zarejestrowanego na 18 dni przed ogłoszeniem Konkursu. Część punktów musiała być przyznana za doświadczenie w realizacji projektów. Uzyskanie dokładnych informacji o zdobytych przez wnioski punktach za spełnienie poszczególnych kryteriów jest utrudnione ze względu na przepisy ustawy o zasadach finansowania nauki.

1. 6 listopada 2017 r. Ministerstwo ogłosiło konkurs na finansowanie projektów w ramach programu „Wsparcie Uniwersytetów Trzeciego Wieku”. 21 lutego 2018 r. na stronie internetowej Ministerstwa zamieszczono informację o rozstrzygnięciu konkursu.

2. Dofinansowanie udzielone zostało m.in. na projekt „Trzeci Wymiar”, realizowany przez Stowarzyszenie – Ekonomia Nauka Społeczeństwo „SENS”. Przyznana kwota dofinansowania wyniosła 236 870,00 zł.

3. Według danych zawartych w Krajowym Rejestrze Sądowym Stowarzyszenie zostało zarejestrowane 20 października 2017. W momencie ogłoszenia konkursu istniało więc jedynie 18 dni.

4. Zgodnie z Regulaminem Konkursu do wniosku o dofinansowanie należało załączyć m.in. opis projektu, w tym informację o doświadczeniu wnioskodawcy oraz osób zaangażowanych w realizację projektu, a także informacje o zadaniach z zakresu upowszechniania nauki wykonywanych przez wnioskodawcę w okresie ostatnich 2 lat przed złożeniem wniosku.

5. Wnioski były oceniane w skali od 1 do 100 pkt. Jednym z kryteriów oceny było doświadczenie wnioskodawcy i osób bezpośrednio zaangażowanych w realizację projektu w zakresie realizacji projektów z uwzględnieniem działań skierowanych do osób w wieku poprodukcyjnym. W zakresie tego kryterium wnioski mogły otrzymać do 20 punktów.

6. Wniosek Stowarzyszenia otrzymał 83,5 pkt. Gdyby więc nawet za spełnienie pozostałych kryteriów otrzymał maksymalną możliwą liczbę punktów, musiał otrzymać również minimum 3,5 punktu za posiadane doświadczenie.

7. 9 kwietnia 2018 r. skierowaliśmy do Ministra wniosek o udzielenie informacji publicznej dotyczącej ilości punktów uzyskanych przez dofinansowane wnioski w zakresie poszczególnych punktowanych kryteriów oraz udostępnienia wniosków o dofinansowanie, listy rekomendowanych do finansowania wniosków, protokołów i decyzji o dofinansowaniu.

8. 8 czerwca 2018 r. Ministerstwo przekazało OFOP-owi protokoły ze spotkań Zespołu specjalistycznego oraz decyzję Ministra o odmowie udostępnienia informacji publicznej w pozostałym zakresie.

9. Podstawą do odmowy udzielenia informacji był art. 15 ust. 1 ustawy o zasadach finansowania nauki w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej. Zgodnie z pierwszym z przepisów wnioski, recenzje, umowy i raporty z realizacji zadań finansowanych ze środków na naukę stanowią tajemnicę przedsiębiorstw w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Natomiast na podstawie art. 5 ust. 2 u.d.i.p. prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

10. Ministerstwo odmówiło więc udostępnienia wniosków o dofinansowanie, a także list rankingowych sporządzonych przez Zespół specjalistyczny i informacji o punktacji przyznanej wnioskowi w poszczególnych kryteriach. W ocenie Ministerstwa stanowią one recenzję w rozumieniu art. 15 ust. 1 u.z.f.n. i w związku z tym nie podlegają udostępnieniu.

11. W odpowiedzi na wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy decyzją z dnia 19 lipca 2019 r. Minister utrzymał w mocy decyzję o odmowie udostępnienia informacji publicznej. 28 sierpnia 2018 r. na decyzję tę złożona została skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. W toczącym się obecnie postępowaniu OFOP bierze udział w charakterze uczestnika.

Linki:

- [1. Ogłoszenie o konkursie](#)
- [2. Ogłoszenie o rozstrzygnięciu konkursu](#)

MEN: W konkursie, w którym warunkiem uczestnictwa jest posiadanie 3-letniego doświadczenia, wybrana zostaje oferta organizacji istniejącej niecałe 2 lata.

*opublikowano: 23 marca 2018 r.
liczba wyświetleń: 73*

W konkursie, w którym warunkiem uczestnictwa jest posiadanie 3-letniego doświadczenia w zakresie realizacji zadań będących przedmiotem konkursu, Ministerstwo wybiera ofertę organizacji, która istnieje niecałe 2 lata. Wraz z ofertami uczestnicy konkursu składali oświadczenia o posiadaniu wymaganego doświadczenia i kopię odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego.

1. 26 stycznia 2018 r. Ministerstwo ogłosiło konkurs na realizację zadania publicznego pt. „Organizowanie kolonii i innych form letniego wypoczynku dzieci i młodzieży polonijnej oraz doskonalenia zawodowego nauczycieli prowadzących nauczanie języka polskiego, historii, geografii, kultury polskiej oraz innych przedmiotów nauczanych w języku polskim za granicą”. **Warunkiem uczestnictwa w konkursie było posiadanie niezbędnego, tj. trzyletniego w okresie 5 lat przed upływem terminu składania ofert, doświadczenia w zakresie realizacji zadań będących przedmiotem konkursu.**

2. Do składanych ofert należało załączyć m.in. kopię aktualnego odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego, innego rejestru lub ewidencji oraz oświadczenie o posiadaniu odpowiedniego doświadczenia. W przypadku, gdyby dany oferent nie posiadał wymaganego doświadczenia, jego oferta miała nie podlegać dalszej ocenie merytorycznej.

3. 16 marca 2018 r. Ministerstwo opublikowało wyniki oceny merytorycznej. Wśród wybranych ofert znalazła się m.in. oferta Fundacji na rzecz Wspierania i Rozwoju Szkół Polonijnych. Kwota dotacji przyznanej Fundacji wyniosła 130 000 zł.

4. Z informacji zawartych na stronie Fundacji oraz z informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z Rejestru Stowarzyszeń KRS wynika, że **Fundacja została zarejestrowana 5 maja 2016 r. Nie może więc posiadać trzyletniego doświadczenia w realizacji zadań będących przedmiotem konkursu.**

Linki:

- [1. Informacje o przeprowadzeniu konkursu w Biuletynie Informacji Publicznej MEN;](#)
- [2. Strona internetowa Fundacji na rzecz Wspierania i Rozwoju Szkół Polonijnych.](#)

MS: finansowanie działań instytucji publicznych ze środków Funduszu Sprawiedliwości; nowe zasady wprowadzone kontrowersyjną ustawą o zmianie Prawa o ustroju sądów powszechnych

opublikowano: 19 marca 2018 r.

liczba wyświetleń: 181

Ministerstwo Sprawiedliwości przyznaje dotacje ze środków Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej na zakup sprzętu na rzecz Ochotniczych Straży Pożarnych oraz na urządzenie i wyposażenie bezpiecznych pokoi przesłuchań dla dzieci w sądach. Na realizację każdego z tych zadań w terminie do końca 2017 r. Ministerstwo przeznaczyło pulę środków w wysokości 10 mln złotych. Nabory wniosków zostały ogłoszone na dwa miesiące przed końcem roku, termin na przygotowanie i złożenie wniosków w obu przypadkach wyniósł 11 dni. Udzielanie analogicznych dotacji jest kontynuowane również w 2018 r.

Rozdysponowanie środków Funduszu w ten sposób umożliwiła nowelizacja kodeksu karnego wykonawczego w lipcu 2017 r. oraz przyjęcie nowego rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 13 września 2017 r. w sprawie Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej – Funduszu Sprawiedliwości. Nowelizacja kodeksu polegała na zmianie art. 43 poprzez dodanie możliwości przekazywania środków z Funduszu do jednostek sektora finansów publicznych. Dodano też kilka nowych rodzajów zadań finansowanych z Funduszu, takich jak szkolenia i edukacja organów prowadzących postępowanie karne i ich pracowników, realizacja przez jednostki sektora finansów publicznych ich zadań ustawowych, finansowanie alternatywnych metod rozwiązywania konfliktów, edukacja funkcjonariuszy Policji i pracowników jednostek oświatowych oraz ochrony zdrowia, a także promowanie systemów pomocy. Ze środków Funduszu mają być też pokrywane koszty jego obsługi.

Jednostki sektora finansów publicznych wyłączono z udziału w otwartych konkursach ofert. Warunki finansowania ich wydatków, tryb składania przez nie wniosków i przekazywania im środków uregulowano w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości, wydanym na podstawie nowych przepisów kodeksu. Nowe rozporządzenie nie tylko zostało dostosowane do zmian w kodeksie, ale zmieniło też zasady udzielania dotacji w trybie konkursowym. Minimalny termin na składanie ofert został skrócony z 21 do 7 dni od zamieszczenia ogłoszenia o konkursie w Biuletynie Informacji Publicznej. Wydłużono natomiast termin na dokonanie przez komisję konkursową oceny formalnej i merytorycznej ofert, z dotychczasowych 21 do 30 dni.

W rozporządzeniu zmieniono też terminy ogłaszania konkursów. Uprzednio konkursy dotyczące pomocy ofiarom i osobom pozbawionym wolności oraz osobom im najbliższym musiały być ogłaszane do 31 października roku poprzedzającego rok, w którym zacznie obowiązywać umowa na realizację zadania, a konkursy w zakresie pomocy świadkom i osobom im najbliższym – do 30 listopada tego roku. Obecne rozporządzenie wymaga jedynie, aby w roku poprzedzającym rok, w którym umowa zacznie obowiązywać, ogłoszony był jeden konkurs w zakresie pomocy ofiarom i świadkom oraz osobom im najbliższym i jeden w zakresie pomocy osobom pozbawionym wolności i osobom im najbliższym.

Z uzasadnień rozporządzenia i ustawy nowelizującej kodeks wynika, że powodem wprowadzenia zmian były m.in. zwiększone wpływy do Funduszu, które pozwoliły na rozszerzenie grupy podmiotów, które mogą pozyskiwać z niego środki. Wskazano też, że w niektórych rejonach nie ma organizacji pozarządowych, które mogłyby realizować zadania Funduszu, w związku z czym zadania te należy powierzać jednostkom sektora finansów publicznych. Podkreślono również potrzebę wsparcia niektórych zadań realizowanych wyłącznie przez te jednostki. W uzasadnieniu rozporządzenia nie odniesiono się w ogóle do zmiany terminów składania i rozpatrywania ofert oraz ogłaszania konkursów.

Poważne wątpliwości budzi jednak przede wszystkim tryb dokonania opisanych zmian. Nowe przepisy kodeksu wprowadzono ustawą z dnia 12 lipca 2017 r. o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw, w znacznej części powszechnie uznanej za niekonstytucyjną. Opinie o sprzeczności ustawy z Konstytucją wyraził m.in. Sąd Najwyższy, Krajowa Rada Sądownictwa, Prokuratura Generalna, a także samorządy prawnicze i przedstawiciele środowiska akademickiego. W opiniach tych jednoznacznie skrytykowano również tryb procedowania ustawy, której projekt został złożony z inicjatywy poselskiej, a nie rządowej. Na rzeczywiste pochodzenie projektu wskazywały natomiast dość jednoznacznie wypowiedzi Ministra Sprawiedliwości, w których stawał on w obronie ustawy oraz wyjaśniał cele i skutki jej wprowadzenia.

Ze względu na pominięcie w procesie stanowienia ustawy konsultacji społecznych zainteresowane organizacje zostały pozbawione możliwości wypowiedzenia się na temat zmian w zasadach funkcjonowania Funduszu. Oprócz popełnienia pozostałych uchybień związanych z wprowadzaną ustawą Ministerstwo naruszyło więc także podstawowe standardy współpracy z sektorem pozarządowym.

Nieprawidłowości w tym zakresie dotyczyły również wydania rozporządzenia. Na stronie internetowej Rządowego Centrum Legislacji nie zamieszczono pisma kierującego projekt do konsultacji, nie da się więc ustalić, do jakich podmiotów projekt został przekazany. Swoje uwagi do projektu zgłosiły jednak trzy organizacje pozarządowe, krytycznie odnosząc się m.in. do planowanych zmian terminów składania i rozpatrywania ofert oraz ogłaszania konkursów. Negatywną opinię w zakresie skrócenia minimalnego terminu na składanie ofert wyraził także Rzecznik Praw Obywatelskich. Ministerstwo nie odniosło się do zgłoszonych uwag i opinii. Nie zostały one również uwzględnione w przyjętym tekście rozporządzenia.

Skutki wprowadzonych zmian mogą mieć istotny i niekorzystny wpływ na działalność trzeciego sektora w zakresie realizacji zadań Funduszu. Środki dotychczas przekazywane organizacjom pozarządowym służą finansowaniu działań instytucji państwowych, a decyzja o ich rozdysponowaniu zależy od uznania Ministra Sprawiedliwości. Niepewną sytuację organizacji dodatkowo pogarsza zmiana zasad organizacji otwartych konkursów ofert, niekorzystnie modyfikująca terminy składania i rozpatrywania ofert oraz ogłaszania konkursów.

Linki:

- [1. Dokumentacja dotycząca przeprowadzenia naboru wniosków na realizację zadań Funduszu Sprawiedliwości w 2017 r.](#)
- [2. Przebieg procesu legislacyjnego ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw](#)
- [3. Przebieg procesu legislacyjnego rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej – Funduszu Sprawiedliwości](#)
- [4. Wypowiedź Ministra Sprawiedliwości z 15 lipca 2017 r. na temat nowelizacji ustawy](#)
- [5. Wypowiedź Ministra Sprawiedliwości z 31 lipca 2017 r. na temat nowelizacji ustawy](#)
- [6. Ustawa nowelizująca](#)
- [7. Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości obowiązujące od 20 września 2017 r.](#)
- [8. Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości obowiązujące do 20 września 2017 r.](#)
- [9. Ustawa nowelizująca – opinia SN](#)
- [10. Ustawa nowelizująca – opinia KRS](#)
- [11. Ustawa nowelizująca – opinia PG RP](#)
- [12. Ustawa nowelizująca – opinia NRA](#)
- [13. Ustawa nowelizująca – opinia KIRP](#)
- [14. Ustawa nowelizująca – opinia KRASP](#)
- [15. Rozporządzenie – uwagi Katolickiego Stowarzyszenia Pomocy Osobom Potrzebującym „Agape”](#)

16. Rozporządzenie – uwagi Stowarzyszenia Wspierania Aktywności Bona Fides

17. Rozporządzenie – uwagi Stowarzyszenia Integracji Rodzin Przyszań

18. Rozporządzenie – opinia RPO

MS: nieprawidłowości w przeprowadzaniu konkursów i naborze wniosków na realizację zadań Funduszu Sprawiedliwości

opublikowano: 15 marca 2018 r.

liczba wyświetleń: 119

Ministerstwo Sprawiedliwości w październiku, listopadzie i grudniu 2017 r. ogłasza konkursy i nabory wniosków z terminem na przygotowanie i złożenie ofert lub wniosków nie dłuższym niż 15 dni i terminem realizacji zadań do końca roku. Konkurs na realizację zadania w zakresie przeciwdziałania przestępczości zostaje unieważniony z powodu zbyt dużej liczby złożonych ofert.

W Biuletynie Informacji Publicznych Ministerstwo Sprawiedliwości ogłosiło trzy programy na realizację zadań Funduszu Sprawiedliwości w terminie do 31 grudnia 2018 r.:

- Program I w zakresie priorytetów: I. Udzielanie pomocy osobom pokrzywdzonym przestępstwem oraz osobom im najbliższym, II. Udzielanie pomocy świadkom i osobom im najbliższym oraz III. Wsparcie i rozwój systemu instytucjonalnego pomocy osobom pokrzywdzonym przestępstwem i świadkom oraz realizacja przez jednostki sektora finansów publicznych zadań ustawowych związanych z ochroną interesów osób pokrzywdzonych przestępstwem i świadków oraz likwidacją skutków pokrzywdzenia przestępstwem – 29 września 2017 r.;
- Program II w zakresie priorytetów: I. Przeciwdziałanie przyczynom przestępczości oraz II. Realizacja przez jednostki sektora finansów publicznych zadań ustawowych związanych z zapobieganiem przestępczości – 29 września 2017 r.;
- Program dofinansowania zadań z zakresu pomocy postpenitencjarnej – 29 listopada 2017 r.

1. W ostatnim ogłoszeniu nie zamieszczono informacji o warunkach realizacji zadań, która zgodnie z § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 13 września 2017 r. w sprawie Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej – Funduszu Sprawiedliwości (Dz.U. z 2017, poz. 1760) jest jednym z wymaganych elementów ogłoszenia. W ogłoszeniu wskazano jedynie, że warunki realizacji zadań określone zostaną w otwartym konkursie ofert.

2. W dniach 13, 20 i 30 października, 29 listopada oraz 4 i 8 grudnia 2017 r. Ministerstwo opublikowało ogłoszenia o przeprowadzeniu otwartych konkursów ofert lub naborze wniosków na powierzenie realizacji zadań w zakresie wymienionych programów. W żadnym z ogłoszeń termin na przygotowanie i złożenie ofert lub wniosków nie był dłuższy niż 15 dni. We wszystkich ogłoszeniach opublikowanych w październiku 2017 r. termin realizacji zadań wyznaczono na 31 grudnia 2017 r.

3. Ogłoszony 8 grudnia 2017 r. Otwarty Konkurs Ofert na realizację zadania w zakresie Programu II, Priorytet I. Przeciwdziałanie przyczynom przestępczości został unieważniony 25 stycznia 2018 r. (38 dni po terminie składania ofert). Unieważnienie nie zostało należycie uzasadnione. Ministerstwo wskazało jedynie, że decyzja o unieważnieniu została podjęta po analizie ilości złożonych ofert oraz wnioskowanej łącznej kwoty dotacji, która stanowiła wielokrotność planowanej puli środków wskazanej w ogłoszeniu o konkursie. Ministerstwo zapowiedziało ogłoszenie kolejnego konkursu w tym zakresie, jednak do tej pory nie został on ogłoszony.

4. W Biuletynie Informacji Publicznej nie opublikowano informacji o przeprowadzeniu I naboru wniosków na realizację zadania w zakresie Programu I, Priorytet III B oraz wynikach naboru wniosków na realizację zadania w zakresie Programu I, Priorytet III A.

Linki:

- [1. Ogłoszenia w sprawie przeprowadzenia konkursu na realizację zadań w zakresie Programu II Priorytet I na rok 2017](#)
- [2. Ogłoszenia w sprawie naboru wniosków na realizację zadań w zakresie Programu I Priorytet III A](#)
- [3. Ogłoszenia w sprawie naboru wniosków na realizację zadań w zakresie Programu I Priorytet III B](#)
- [4. Ogłoszenia w sprawie przeprowadzenia konkursu w zakresie Programu dofinansowania zadań z zakresu pomocy postpenitencjarnej realizowanych przez jednostki niezaliczane do sektora finansów publicznych w roku 2018](#)
- [5. Ogłoszenia w sprawie przeprowadzenia konkursu na realizację zadań w zakresie Programu I Priorytety I i II](#)
- [6. Ogłoszenia w sprawie przeprowadzenia konkursu na realizację zadań w zakresie Programu II Priorytet I na rok 2018](#)

MRPiPS ponownie przekracza ramy regulaminu FIO, stosując negatywną ocenę strategiczną

*opublikowano: 5 czerwca 2017 r.
liczba wyświetleń: 188*

Lista rankingowa FIO Priorytet 3 i 4 opublikowana 21 kwietnia wskazuje na 23 oceny strategiczne. To narzędzie stosowane wyjątkowo, zasadą jest oparcie wyników na średniej ocen niezależnych ekspertów. Wśród nich są 3 oceny negatywne, skutkujące brakiem dofinansowania.

21 kwietnia na stronie MRPiPS zostały opublikowane wyniki naboru w konkursie FIO – Priorytet 3 i 4.

1. Tryb oceny strategicznej został zastosowany wobec 23 ofert. **Po raz drugi w historii FIO sięgającej 2005 r. zastosowano negatywną ocenę strategiczną, nieprzewidzianą w regulaminie. Pierwszy raz została ona zastosowana w lutym br. w stosunku do jednej organizacji.** Tym razem ocenione w ten sposób zostały trzy podmioty:

- dwa w Priorytecie 3: Stowarzyszenie Sędziów Polskich IUSTITIA i Polska Fundacja im. Roberta Schumana
- oraz jeden w Priorytecie 4: Instytut Prawa i Społeczeństwa INPRIS.

2. Organizacje wystosowały w tej sprawie oświadczenia.

3. Ministerstwo na wniosek OFOP-u udostępniło karty oceny strategicznej.

Linki:

- [1. Ogłoszenie o wynikach konkursu FIO – Priorytety 3 i 4](#)
- [2. Lista rankingowa ofert Priorytet 3](#)
- [3. Lista rankingowa ofert Priorytet 4](#)
- [4. Oświadczenie Polskiej Fundacji im. Roberta Schumana](#)
- [5. Oświadczenie Stowarzyszenia Sędziów Polskich IUSTITIA](#)
- [6. Oświadczenie Instytutu Prawa i Społeczeństwa INPRIS](#)
- [7. Karta oceny strategicznej oferty Polskiej Fundacji im. Roberta Schumana](#)
- [8. Karta oceny strategicznej oferty Stowarzyszenia Sędziów Polskich IUSTITIA](#)
- [9. Karta oceny strategicznej oferty Instytutu Prawa i Społeczeństwa INPRIS](#)

MKiDN zmniejszyło o połowę pulę środków na Bardzo Młodą Kulturę w trakcie realizacji działań

*opublikowano: 16 lutego 2017 r., ostatnia aktualizacja: 13 marca 2017 r.
liczba wyświetleń: 796*

Operatorzy realizujący działania w ramach Programu Bardzo Młoda Kultura 2016–2018 otrzymali 9 lutego 2017 r. pismo o zmniejszeniu o połowę (z 4 mln do 2 mln złotych) dofinansowania na realizację Programu w 2017 roku, co wymaga od nich „analizy i aktualizacji budżetu i planowanych działań”. Do pisma nie załączono decyzji MKiDN przywołanej jako podstawa zmian.

1. 9 lutego 2017 r. operatorzy Programu Bardzo Młoda Kultura (BMK) finansowanego ze środków Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego otrzymali informację od Narodowego Centrum Kultury o zmniejszeniu dofinansowania na realizację programu o 50% w roku 2017.

2. W informacji NCK powołano się na decyzję MKiDN, jednak nie załączono jej do pisma ani nie wskazano miejsca jej publikacji, tak że niemożliwe było zapoznanie się z jej treścią i uzasadnieniem. Nie wskazano także daty wydania decyzji.

3. 17 lutego 2017 r. w odpowiedzi na wniosek o udostępnienie skanu decyzji ministra Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych otrzymała skan pisma z 30 stycznia 2017 r. z MKiDN do NCK z informacją o zmniejszeniu budżetu Programu BMK.

4. 17 lutego 2017 r. operatorzy Programu przekazali do NCK list, w którym zaapelowali o podjęcie wspólnych działań na rzecz zmiany decyzji przez MKiDN.

5. 20 lutego 2017 r. w odpowiedzi na list operatorów NCK poinformowało, że zawarte z nimi umowy przewidują warunkowe przyznanie środków na lata 2017 i 2018, w zależności od wysokości otrzymanej przez NCK dotacji od MKiDN.

6. 21 lutego 2017 r. Członkowie Forum Kraków oraz Teatru Polskiego w Bydgoszczy opublikowali swoje stanowiska w sprawie, podnosząc m.in. kwestię trybu podjęcia decyzji – „Decyzja Ministra Kultury Piotra Glińskiego została podana w niejasnym trybie, bez przywołania podstawy prawnej” (Teatr Polski) – oraz wartości dotychczas osiągniętych rezultatów.

7. 22 lutego 2017 r. głos w sprawie zabrał Zarząd Główny Polskiego Towarzystwa Kulturoznawczego, wyrażając poparcie dla apelu Forum Kraków oraz innych instytucji o utrzymanie dofinansowania programu na tym samym poziomie.

8. 23 lutego OKO.PRESS w odpowiedzi na pytanie o uzasadnienie decyzji MKiDN otrzymało informację:

„W I roku funkcjonowania programu nacisk finansowy kładziony był na działalność szkoleniowo-warsztatową, badawczą i informacyjną, pozwalając wydać na nią nawet 70% dofinansowania, zaś w roku 2017 i 2018 – najwyżej 40%. Oznacza to, że znaczna część wiedzy wynikającej z programu została już uzyskana i może zostać poddana zewnętrznej ewaluacji. W ocenie MKiDN pozwala to na zmniejszenie finansowania działań w 2017 roku z pieniędzy publicznych i przeznaczenie ich na inne ważne zadania, przede wszystkim nowe programy i priorytety programowe Ministra prowadzone w tym roku” (pisownia i składnia oryg. – przyp. red.).

9. 27 lutego 2017 r. na stronie „NIE oddamy Bardzo Młodej Kultury” w serwisie Facebook opublikowano pismo do Narodowego Centrum Kultury podpisane przez wicepremiera Piotra Glińskiego. Z pisma datowanego na 20 stycznia 2017 r. wynika, że na program Bardzo Młoda Kultura MKiDN przeznaczyło wówczas 4 miliony złotych.

10. W marcu 2017 r. posłanka Joanna Scheuring-Wielgus oraz Posłowie Rafał Grupiński i Jarosław Urbaniak złożyli interpelacje poselskie dotyczące decyzji Ministra.

11. 15 marca 2017 r. Polski Komitet ds. UNESCO wystosował w tej sprawie pismo do Ministra.

Linki:

- [1. Pismo z Narodowego Centrum Kultury](#)
- [2. Regulamin Programu Bardzo Młoda Kultura](#)
- [3. List operatorów do NCK oraz odpowiedź](#)
- [4. Stanowisko Forum Kraków](#)
- [5. Oświadczenie Teatru Polskiego w Bydgoszczy](#)
- [6. Stanowisko Zarządu Głównego Polskiego Towarzystwa Kulturoznawczego](#)
- [7. Odpowiedź MKiDN na pytania OKO.Press](#)
- [8. Pismo z MKiDN ws. budżetu NCK](#)
- [9. Interpelacja nr 10796 posła Rafała Grupińskiego i Jarosława Urbaniaka](#)
- [10. Interpelacja nr 10851 posłanki Joanny Scheuring-Wielgus](#)
- [11. Pismo Polskiego Komitet ds. UNESCO](#)

Brak uzasadnienia oceny strategicznej w rozstrzygnięciu FIO 2017

opublikowano: 13 lutego 2017 r., ostatnia aktualizacja: 9 marca 2017 r.

liczba wyświetleń: 2385

Średnia ocen ekspertów jest mniej istotna przy decyzji o dofinansowaniu ofert niż ocena strategiczna Ministra. Taki wniosek wynika z list rankingowych FIO 2017 na działania systemowe oraz regranting.

10 lutego 2017 r. ogłoszone zostały wyniki konkursu FIO 2017 Komponent Działań Systemowych w Priorytecie 4 oraz Komponent Regionalny w Priorytecie 1.

1. W Priorytecie 4 dofinansowano jedynie dwie oferty, po jednej w tematach nr 1 i 2. Obydwie otrzymały dofinansowanie w drodze tzw. oceny strategicznej.

Mimo wysokiej punktacji (wyższej niż dofinansowane projekty) nie otrzymała dofinansowania żadna z ofert złożonych w tematach nr 3 i 4. Temat nr 3 miał obejmować model monitorowania i konsultowania prawa dotyczącego III sektora, a nr 4 standardy zabezpieczające NGO przed nadmiernym ryzykiem finansowym przy umowach dotacyjnych.

Zgodnie z regulaminem Minister ma prawo przyznać dofinansowanie w trybie „oceny strategicznej”, jednak zastosowanie tej procedury wymaga uzasadnienia w formie pisemnej i publicznego udostępnienia (str. 21-22 regulaminu konkursu FIO 2017). Mimo to uzasadnienie nie zostało opublikowane.

2. W Priorytecie 1 Komponent Regionalny, mimo wysokiej oceny, dofinansowania nie otrzymała oferta z województwa dolnośląskiego. Przy wynikach podano oznaczenie „NDOS – niedofinansowany oceną strategiczną”. Regulamin konkursu FIO 2017 nie przewiduje zastosowania takiej decyzji przez Ministra.

3. W odpowiedzi na wniosek o udostępnienie uzasadnienia decyzji Ministra o przyznaniu dofinansowania w trybie „oceny strategicznej” ministerstwo informuje:

„Ocena strategiczna dokonywana jest przy użyciu karty oceny strategicznej, co oznacza, że oferta dofinansowana oceną strategiczną posiada pisemne uzasadnienie podjętej przez Ministra ds. zabezpieczenia

społecznego decyzji. Decyzja Ministra jest udostępniana publicznie w formie list rankingowych w dniu ogłoszenia wyników konkursu. Listy rankingowe dostępne są publicznie w Biuletynie Informacji Publicznej”.

4. 9 marca 2017 r. został ogłoszony nabór dodatkowy w Priorytecie 1 Komponent Regionalny, między innymi na prowadzenie działań w woj. dolnośląskim (Minister zastosował tryb oceny strategicznej do nieprzyznania dofinansowania dla oferty na działania w tym województwie – patrz wyżej punkt 2). W ogłoszeniu znalazło się zastrzeżenie, że *oferenci, których oferty zostały ocenione pod względem formalnym i merytorycznym, wyczerpali limit ofert, dlatego nie mogą składać ofert w naborze uzupełniającym*.

5. 9 marca 2017 r. przekazana została do Ministerstwa Rodziny Pracy i Polityki Społecznej interpelacja poselska złożona 24 lutego 2017 r. przez posłankę Monikę Wielichowską. Posłanka pyta między innymi: „Dlaczego złamany został regulamin konkursu FIO 2017, który zobowiązuje do uzasadnienia decyzji o przyznaniu dofinansowań w trybie oceny strategicznej i dlaczego wprowadzono tryb »niedofinansowania oceną strategiczną?«”.

W odpowiedzi z 29 marca 2017 r. sekretarz stanu poinformował: „*Biorąc pod uwagę powyższe zapisy, Minister właściwy ds. zabezpieczenia społecznego, zgodnie z Regulaminem Konkursu Fundusz Inicjatyw Obywatelskich 2017, miał możliwość podjęcia decyzji o niedofinansowaniu oceną strategiczną oferty złożonej w ramach Komponentu Regionalnego*”.

Linki:

- [1. Ogłoszenie o wynikach konkursu](#)
- [2. Wyniki konkursu FIO 2017 – Komponent Działań Systemowych](#)
- [3. Wyniki konkursu FIO 2017 – Komponent Regionalny](#)
- [4. Regulamin konkursu FIO 2017](#)
- [5. Ogłoszenie o naborze uzupełniającym](#)
- [6. Interpelacja nr 10592 w sprawie Programu Fundusz Inicjatyw Obywatelskich](#)
- [7. Odpowiedź na Interpelację nr 10592 w sprawie Programu Fundusz Inicjatyw Obywatelskich](#)
- [8. Odpowiedź ministerstwa na wniosek o udostępnienie uzasadnienia oceny strategicznej](#)

MZ: unieważnienie konkursu po raz trzeci

opublikowano: 26 stycznia 2017 r., ostatnia aktualizacja: 26 stycznia 2017 r.
liczba wyświetleń: 202

MZ po raz kolejny ogłosiło i unieważniło konkurs ofert na wybór realizatora programu polityki zdrowotnej pn. „Zapewnienie samowystarczalności Rzeczypospolitej Polskiej w krew i jej składniki na lata 2015–2020”.

1. 20 października 2016 r. Ministerstwo Zdrowia ogłosiło po raz kolejny konkurs ofert na wybór realizatorów programu polityki zdrowotnej pn. „Zapewnienie samowystarczalności Rzeczypospolitej Polskiej w krew i jej składniki na lata 2015–2020” w zakresie zadania „Optymalizacja stosowania składników krwi i produktów krwiopochodnych”, z terminem składania aplikacji do 4 listopada 2016 r.

2. 6 grudnia 2016 r. (ponad miesiąc po terminie składania ofert) opublikowana została informacja o unieważnieniu konkursu.

3. Wcześniejsze zgłoszenia o odwołaniu w 2016 r. konkursów pod taką samą nazwą opublikowane zostały w Repozytorium:

- [unieważnienie konkursu z 14.06.2016 r.](#)
- [unieważnienie konkursu z 14.07.2016 r.](#)

Linki:

1. [Ogłoszenie konkursu](#)
2. [Ogłoszenie o unieważnieniu konkursu](#)
3. [Treść unieważnienia](#)

MEN w połowie listopada ogłasza konkurs z terminem realizacji do końca roku

opublikowano: 19 stycznia 2017 r., ostatnia aktualizacja: 19 stycznia 2017 r.

liczba wyświetleń: 326

Ministerstwo Edukacji Narodowej 18 listopada 2016 r. ogłosiło konkurs z 10-dniowym terminem składania ofert oraz terminem realizacji zadania krótszym niż 24 dni (licząc od daty ogłoszenia wyników).

1. 18 listopada 2016 r. Ministerstwo Edukacji Narodowej ogłosiło Konkurs na realizację zadania na prowadzenie działań na rzecz upowszechniania wiedzy na temat zdrowia psychicznego i jego uwarunkowań, kształtowanie przekonań, postaw, zachowań i stylu życia wspierającego zdrowie psychiczne, rozwijanie umiejętności radzenia sobie w sytuacjach zagrażających zdrowiu psychicznemu, przeciwdziałanie seksualizacji dzieci i młodzieży – w szczególności przez prowadzenie działań informacyjnych i edukacyjnych – konkurs nr DE-WZP.262.1.13.2016.

2. Zgodnie z ogłoszeniem i regulaminem (§ 3 ust. 2) termin naboru mijał 28 listopada 2016 r. (10 dni), a ogłoszenie wyniku nastąpiło 7 grudnia. Na odwołania od decyzji wyznaczono termin 3 dni.

3. Termin zakończenia realizacji zadania zgodnie z § 2 ust. 4. regulaminu wyznaczono na 31 grudnia 2016 r.

4. Do dofinansowania zakwalifikowała się jedna z czterech ofert, w której działania wyceniono na 261 500 zł. Przyznana kwota dofinansowania to 156 900 zł. Nie jest znana data zawarcia i zapisy umowy. Na okres między 10 (od terminu składania odwołań) a 31 grudnia 2016 r. przypadło 14 dni roboczych na realizację zadania.

Linki:

1. [Ogłoszenie o konkursie na stronie BIP](#)
2. [Treść ogłoszenia oraz regulamin](#)
3. [Wyniki oceny merytorycznej](#)

MRPiPS: rozwiązanie umowy FIO z Fundacją Autonomia w trybie natychmiastowym

opublikowano: 9 stycznia 2017 r., ostatnia aktualizacja: 1 marca 2017 r.

liczba wyświetleń: 1936

MRPiPS (operator programu Fundusz Inicjatyw Obywatelskich – FIO) rozwiązało w trybie natychmiastowym umowę z Fundacją Autonomia po przeprowadzeniu jednodniowego monitoringu, zapowiedzianego tego samego dnia. Rozwiązanie umowy nastąpiło, zanim Fundacja otrzymała notatkę w formie karty z monitoringu opracowywanej przez pracowników MRPiPS.

1. 8 grudnia 2016 r. Fundacja Autonomia została poinformowana, że tego samego dnia zostanie przeprowadzony „monitoring” realizacji projektu finansowanego ze środków Funduszu Inicjatyw Obywatelskich, w trybie nieprzewidzianym umową.

2. 14.12.2016 r. Fundacja otrzymała pismo datowane na 9 grudnia 2016 r. (następnego dnia po kontroli) z decyzją MRPiPS o rozwiązaniu w trybie natychmiastowym umowy z Fundacją Autonomia. Pismo nie posiada sygnatury urzędowej. W dniu otrzymania pisma Fundacja opublikowała oświadczenie.

3. 14 grudnia 2016 r. Fundacja podała do publicznej wiadomości informację o rozwiązaniu umowy przez ministerstwo.

4. 15 grudnia 2016 r. MRPiPS opublikowało informację o przeprowadzonym w Fundacji Autonomia monitoring. Jest to pierwszy taki przypadek w historii FIO.

5. Z opublikowanego przez Fundację 21 grudnia 2016 r. oświadczenia wynika, że rozwiązanie umowy nastąpiło, zanim Fundacja otrzymała notatkę w formie karty z monitoringu (19 grudnia 2016 r.). Do dnia opublikowania oświadczenia „nie otrzymała informacji od Zleceniodawcy (MRPiPS) o wnioskach ani zaleceniach dotyczących ewentualnie stwierdzonych nieprawidłowości, mających na celu ich usunięcie w terminie nie dłuższym niż 14 dni, o czym jest mowa w § 10 ust. 4 umowy nr 95_II/2016”.

6. 11 stycznia 2017 r. Zespół ds. interwencji Rady Działalności Pożytku Publicznego podjął próbę mediacji między MRPiPS a Fundacją Autonomia. Notatkę ze spotkania opublikujemy po sporządzeniu jej przez sekretariat RDPP.

7. Dyrektorka Zespołu ds. Równego Traktowania w biurze Rzecznika Praw Obywatelskich Anna Błaszczak-Banasiak skierowała oficjalne pismo do Andżeliki Wardęgi – Dyrektorki Departamentu Ekonomii Społecznej i Pożytku Publicznego w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie trybu rozwiązania przez MRPiPS umowy o współpracy z Fundacją Autonomia.

8. 18 stycznia 2017 r. Fundacja Autonomia opublikowała oświadczenie, w którym stwierdziła między innymi: „Działania kontrolne [...] nie zostały w naszym przypadku uznane za kontrolę w rozumieniu przepisów Umowy i ustawy o kontroli w administracji rządowej, co pozwoliło Ministerstwu ominąć dotychczas stosowane, przewidziane prawem, procedury”.

9. Warte odnotowania jest także, że krótko przed tzw. monitoringiem w fundacji (pod koniec listopada 2016 r.) zostały złożone w sprawie realizacji projektu interpelacja i zapytanie poselskie do MRPiPS. Pojawiły się w nich zarzuty pod adresem Fundacji Autonomia o zawartość w projekcie „dużego ładunku ideologicznego”, że fundacja ma „w [...] statucie cele jednoznacznie nawiązujące do poglądów środowisk LGBT”, a także „walkę z nietolerancją ze względu na orientację seksualną”. Posłanka i poseł pytali ministerstwo, jak chce ono „to pogodzić z jednoczesnymi działaniami resortu na rzecz silnej pozycji rodziny i małżeństwa w polskim porządku prawno-aksjologicznym”, a także

jakie kompetencje miały osoby oceniające wniosek oraz o motywacje pracowników ministerstwa. Ministerstwo w odpowiedzi udzielonej w styczniu 2017 r. poinformowało, że „to wybrani losowo, niezależni eksperci, a nie pracownicy ministerstwa dokonali oceny oferty złożonej przez Fundację Autonomia” oraz że umowa z fundacją już została rozwiązana.

10. 29 grudnia 2016 r. w interpelacji poselskiej nr 9008 Jerzy Meysztowicz pytał MRPiPS o narzędzia kontroli wykorzystane przez ministra, o planowane i podjęte w tej sprawie działania oraz „czy Ministerstwo zamierza nadal zmieniać przyjęte standardy współpracy z fundacjami i stowarzyszeniami”. W odpowiedzi udzielonej w imieniu ministra sekretarz stanu w MRPiPS Krzysztof Michałkiewicz poinformował, że „w toku czynności wyjaśniających stwierdzono naruszenia”, w związku z czym MRPiPS „zgodnie z § 15 ust. 2 umowy określił kwotę dotacji podlegającą zwrotowi. **Ponadto, w związku z wykorzystaniem tej dotacji niezgodnie z przeznaczeniem wezwał do zwrotu odsetek w wysokości jak dla zaległości podatkowych, naliczanych począwszy od dnia przekazania dotacji (art. 169 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych oraz § 12 ust. 7 umowy). Dodatkowo Fundacja zobowiązana jest, zgodnie z § 12 ust. 8 umowy, do zwrotu odsetek bankowych od dotacji za okres od dnia przekazania dotacji do dnia zwrotu (oraz ewentualnych innych przychodów od tych środków, jeżeli miały miejsce). Zleceniobiorca zobowiązany jest w przypadku zwrotu dotacji wskazać kwotę odsetek i ewentualnych innych przychodów (§ 12 ust. 8 umowy). Organizacja winna jest zatem określić kwotę osiągniętych z tego tytułu przychodów”. „Nie wyklucza ewentualnego dochodzenia przez Ministra kwoty dotacji podlegającej zwrotowi z mocy prawa z uwagi na jej wydatkowanie niezgodnie z przeznaczeniem lub pobranie w nadmiernej wysokości, co do których nie istnieje obecnie możliwość oszacowania”. Poinformował również, że „Ministerstwo dokona analizy złożonego przez Fundację sprawozdania z realizacji zadania”. Zapewnił, że „zasady współpracy Ministerstwa z organizacjami pozarządowymi pozostają na wysokim poziomie”.**

11. 30 stycznia 2017 r. posłanka Ewa Lieder w interpelacji poselskiej skierowanej do MRPiPS zapytała między innymi o podstawę prawną przeprowadzenia wizyty monitorującej, o przyczynę braku możliwości odniesienia się do zarzutów Ministerstwa przez Fundację Autonomia oraz o regulamin prowadzenia wizyty monitorującej.

Sekretarz stanu w MRPiPS Krzysztof Michałkiewicz w odpowiedzi na interpelację poinformował, że:

- [podjęte czynności] „nie była to kontrola w rozumieniu ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej”, a „rozwiązanie przez organ ze skutkiem natychmiastowym umowy o zlecenie realizacji zadania publicznego nie musi być poprzedzone przeprowadzeniem kontroli”.
- Minister twierdzi, że „Informacje o niezgodnej z umową realizacji tego zadania organ może czerpać z różnych źródeł”, a „w toku monitoringu przeprowadzonego w dniu 8 grudnia 2016 r. w Fundacji Autonomia pracownicy Ministerstwa potwierdzili rozbieżności pomiędzy stanem faktycznym a ofertą, co do których organ powziął uprzednio informację z innych źródeł”.
- Poinformował także, że „Fundacja w dniu 26 stycznia 2017 r. zwróciła niewykorzystaną kwotę dotacji w wysokości 12 900,02 zł”.
- Według Ministra „postęp merytoryczny realizacji projektów z Programu FIO podczas wizyt monitorujących jest weryfikowany w oparciu o wystandaryzowaną kartę monitoringu m.in. w zakresie: skali realizowanych zadań, zgodności działań z harmonogramem w zakresie terminowości oraz poziomu osiągniętych rezultatów na dzień monitoringu i zasobów kadrowych”.

Nie podał podstawy prawnej przeprowadzenia przez ministerstwo „monitoringu”.

Regulamin konkursu FIO 2016 w części poświęconej kontroli nie przewiduje zastosowania „monitoringu” ani nie określa zasad przeprowadzania kontroli.

12. Fundacja Autonomia opublikowała na swojej stronie kalendarium sprawy.

Linki:

- [1. Skan pisma MRPiPS o rozwiązaniu umowy ze skutkiem natychmiastowym](#)
- [2. Informacja Fundacji Autonomia o zerwaniu umowy przez MRPiPS](#)
- [3. Informacja na stronie MRPiPS](#)
- [4. Oświadczenie Fundacji Autonomia w związku z rozwiązaniem umowy](#)
- [5. Pismo z biura RPO do MRPiPS ws. trybu rozwiązania umowy \(str. 1\)](#)
- [6. Pismo z biura RPO do MRPiPS ws. trybu rozwiązania umowy \(str. 2\)](#)
- [7. Oświadczenie Fundacji Autonomia po spotkaniu Zespołu ds. interwencji RDPP](#)
- [8. Interpelacja poselska nr 8226 i odpowiedź](#)
- [9. Zapytanie poselskie nr 1354 i odpowiedź](#)
- [10. Interpelacja 9008 wraz z odpowiedzią](#)
- [11. Interpelacja nr 9731 wraz z odpowiedzią](#)
- [12. Kalendarium sprawy na stronie Fundacji Autonomia](#)

MSWiA: Fundusz Azylu, Migracji i Integracji – nierozstrzygnięte konkursy 4 i 5

opublikowano: 30 grudnia 2016 r., ostatnia aktualizacja: 11 kwietnia 2017 r.

liczba wyświetleń: 508

W kwietniu 2016 r. MSWiA ogłosiło w ramach Funduszu Azylu i Migracji konkursy 4/2016 i 5/2016 z terminem składania aplikacji do 20 czerwca. Do grudnia 2016 r. oba konkursy nie zostały rozstrzygnięte. Mimo zapowiedzi wyniki nie zostały ogłoszone w styczniu 2017 r.

Obydwa konkursy zostały ogłoszone po unieważnieniu poprzedniego konkursu 3/2015.

1. 25 kwietnia 2016 r. Ministerstwo ogłosiło na stronie Departamentu Polityki Granicznej i Funduszy Międzynarodowych dwa konkursy (nr 4/2016 i 5/2016) w ramach Funduszu Azylu i Migracji. Termin składania wniosków o dofinansowanie minął 20 czerwca 2016 r.

2. 7 lipca 2016 r. została opublikowana lista złożonych projektów w ramach naboru Funduszu Azylu, Migracji i Integracji 5/2016.

3. 24 listopada 2016 r. pojawiła się informacja, że eksperci zakończyli ocenę merytoryczną wniosków złożonych w ramach naborów nr 4/2016 FAMI (cel szczegółowy azyl, cel krajowy przyjęcie/azyl) i 5/2016 FAMI (cel szczegółowy integracja/legalna migracja, cel krajowy integracja).

4. 16 grudnia 2016 r. opublikowano informację: *Ostateczna decyzja zostanie podjęta w najbliższym czasie przez Komitet Monitorujący FAMI, tj. Międzyresortowy Zespół ds. Europejskich Funduszy Spraw Wewnętrznych. Planowany termin na ogłoszenie ostatecznej listy rankingowej to początek roku 2017.*

5. Do 30 stycznia 2017 r. nie pojawiły się zapowiadane informacje o wynikach konkursów. O sprawie pisała także Gazeta Wyborcza w artykule ze stycznia 2017 r.

6. Stowarzyszenie INTERKULTURALNI PL zwróciło się z prośbą o interwencję Komisji Europejskiej w sprawie realizacji programu integracji migrantów w ramach funduszu FAMI. W odpowiedzi z 7 kwietnia 2017 r. Komisja Europejska zadeklarowała zorganizowanie spotkania z decydentami z MSWiA.

7. Raport Stowarzyszenia Interwencji Prawnej „Fundusze europejskie i ich rola we wspieraniu integracji cudzoziemców w Polsce” informuje, że „w czerwcu 2017 r. niektórzy wojewodowie ogłosili otwarty nabór na partnerów do wspólnej realizacji projektów z FAMI w ramach drugiego ograniczonego naboru wniosków nr 8/2017/OG-FAMI. Wojewodowie nie byli zobligowani do doproszenia partnerów społecznych do realizowanych przez siebie projektów, stąd jedynie część z nich ogłosiła konkursy poszukujące organizacji społecznych, które chciałyby podjąć współpracę przy realizacji tych projektów. **Raport Stowarzyszenia Interwencji Prawnej szerzej opisuje negatywne skutki takiej polityki względem funduszu, których konsekwencje ponoszą potrzebujący pomocy cudzoziemcy oraz działające na ich rzecz organizacje pozarządowe.**

Linki:

- [1. Ogłoszenie o konkursie 4/2016](#)
- [2. Ogłoszenie o konkursie 5/2016](#)
- [3. Lista projektów złożonych na konkurs 5/2016](#)
- [4. Informacja na temat wyników naborów konkursów nr 4/2016 i 5/2016](#)
- [5. Zapowiedź ogłoszenia wyników](#)
- [6. Odpowiedź Komisji Europejskiej na prośbę o interwencję Stowarzyszenia Interkulturalni PL](#)

MSZ wyjaśni, czy w konkursie nie naruszono wymogów formalnych – RODM 2016–2018 w Katowicach

*opublikowano: 21 listopada 2016 r., ostatnia aktualizacja: 30 grudnia 2016 r.
liczba wyświetleń: 432*

MSZ informuje, że sprawa złożenia sprawozdań przez Fundację Patriotyczną Silesia Superior za dwa ostatnie lata jest „przedmiotem postępowania wyjaśniającego”. Fundacja Patriotyczna Silesia Superior razem z Ruchem Kontroli Wyborów wygrały konkurs na prowadzenie Regionalnego Ośrodka Debaty Międzynarodowej w Katowicach na lata 2016–2018.

1. Fundacja Viribus Unitis, w odpowiedzi na wyniki konkursu [Ministerstwa Spraw Zagranicznych na Regionalny Ośrodek Debaty Międzynarodowej 2016–2018](#), zapytała Ministerstwo o zauważone nieprawidłowości przy rozstrzygnięciu konkursu. Jedną z zauważonych przez Fundację nieprawidłowości był niespełniony wymóg formalny – sprawa niezłożenia sprawozdań przez Fundację Patriotyczną Silesia Superior za dwa ostatnie lata.

2. W odpowiedzi od MSZ Fundacja otrzymała informację, że sprawa niezłożenia sprawozdań przez Fundację Patriotyczną Silesia Superior za dwa ostatnie lata jest „przedmiotem postępowania wyjaśniającego”.

3. 14 grudnia MSZ ogłosił konkurs na realizację zadania dla 8 województw (w tym śląskiego z ośrodkiem w Katowicach) na lata 2017–2018.

Linki:

- [1. Pismo Fundacji Viribus Unitis do MSZ, s. 1](#)
- [2. Pismo Fundacji Viribus Unitis do MSZ, s. 2](#)
- [3. Odpowiedź MSZ na pismo Fundacji Viribus Unitis](#)
- [4. Ogłoszenie o kolejnym konkursie na lata 2017–2018](#)

MZ: unieważnienie konkursu

*opublikowano: 18 listopada 2016 r., ostatnia aktualizacja: 18 listopada 2016 r.
liczba wyświetleń: 218*

11.07.2016 r. MZ unieważniło ogłoszony 14.06.2016 r. konkurs ofert, w którym termin na złożenie oferty upływał 29.06.2016 r. Organizacje dostały 14 dni na złożenie oferty, a MZ unieważniło konkurs bez podania przyczyny.

1. 14 czerwca 2016 r. Ministerstwo Zdrowia ogłosiło konkurs na wybór realizatora programu polityki zdrowotnej pn. „Zapewnienie samowystarczalności Rzeczypospolitej Polskiej w krew i jej składniki na lata 2015–2020”. Termin na złożenie oferty wyznaczyło na 29 czerwca 2016 r.
2. 11 lipca 2016 r. ministerstwo unieważniło konkurs bez podania przyczyny.

Linki:

1. [Ogłoszenie o konkursie](#)
2. [Ogłoszenie o unieważnieniu konkursu](#)

MEN po raz drugi unieważnia nabór w ramach PO WER 2.16 na wsparcie konsultacji społecznych planowanych zmian w oświacie

*opublikowano: 12 października 2016 r., ostatnia aktualizacja: 2 grudnia 2016 r.
liczba wyświetleń: 302*

MEN po raz drugi unieważnił bez podania przyczyny nabór na partnera w PO WER 2.16 na wsparcie konsultacji społecznych, 14 dni po upływie terminu na składanie ofert. Dzień przed ogłoszeniem naboru minister Zalewska w Sejmie informowała, że konkretna fundacja zajmie się konsultacjami zmian w systemie oświaty.

1. MEN ogłosił nabór na partnera, a celem partnerstwa miało być „wspólne przygotowanie oraz realizacja projektu mającego na celu wsparcie przeprowadzenia – w trakcie procesu legislacyjnego – pogłębionych konsultacji społecznych dotyczących opracowania ustawy regulującej system finansowania zadań oświatowych w Polsce”. Następnie wspólny projekt miał być złożony do KPRM w odpowiedzi na konkurs nr POWER.02.16.00–IP.06–00–007/16.
2. Następnie, 14 dni po upływie terminu składania ofert, ministerstwo unieważniło nabór bez podania przyczyny.
3. Podobna sytuacja miała miejsce w lutym br. Wtedy unieważnienie nastąpiło już po wyborze partnera – Federacji Inicjatyw Oświatowych. Następnie w kwietniu, w drugim naborze, wybrana została fundacja Rzecznik Praw Rodziców, naboru nie unieważniono, ale MEN i RPP nie otrzymały dofinansowania, ich wspólny projekt (jeśli został złożony – oczekujemy na odpowiedź KPRM) nie spełnił formalnych wymogów. [Bardziej szczegółowy opis znajduje się w Repozytorium](#). Nie mamy jeszcze informacji z MEN, ile podmiotów złożyło oferty w tym naborze. Wiemy o co najmniej dwóch organizacjach, ponieważ tę obserwację otrzymaliśmy za pomocą formularza zgłoszeniowego.

4. W dzień poprzedzający opublikowanie ogłoszenia o naborze minister Zalewska w Sejmie zapowiadała, że konsultacjami zmian w ustawie o systemie oświaty zajmie się FRSE – Fundacja Rozwoju Systemu Edukacji będąca fundacją Skarbu Państwa ustanowioną przez MEN. Sądząc po dostępnych informacjach i po nazewnictwie, wydaje się, że proces tych konsultacji będzie odrębny od konsultacji zapowiadanej ustawy regulującej system finansowania zadań oświatowych będącej przedmiotem wyżej opisanego konkursu. W toku dalszych prac okaże się, czy powstaną dwie odrębne ustawy, czy też kwestie związane z finansowaniem znajdą się w projekcie zmian ustawy o systemie oświaty.

Linki:

- [1. Ogłoszenia o naborze](#)
- [2. Informacja o unieważnieniu](#)
- [3. Stenogram – minister Zalewska na komisji sejmowej](#)
- [4. Opis w Repozytorium I i II naboru MEN na partnera w działaniu POWER 2.16](#)

MZ: unieważnienie konkursu 68 dni po terminie napływu ofert

*opublikowano: 7 października 2016 r., ostatnia aktualizacja: 18 listopada 2016 r.
liczba wyświetleń: 310*

4.10.2016 r. MZ unieważniło ogłoszony 14.07.2016 r. konkurs ofert, w którym termin na złożenie oferty upływał 28.07.2016 r. Organizacje dostały 14 dni na złożenie oferty, a MZ po 68 dniach stwierdziło, że konkurs unieważnia bez podania przyczyny.

1. 14 lipca 2016 Ministerstwo Zdrowia ogłosiło konkurs na wybór realizatora programu polityki zdrowotnej pn. „Zapewnienie samowystarczalności Rzeczypospolitej Polskiej w krew i jej składniki na lata 2015-2020”. Termin na złożenie oferty upłynął 28.07.2016 r.

2. 4 października 2016 r. (po 68 dniach od upływu terminu zgłaszania ofert) ministerstwo unieważniło konkurs bez podania przyczyny.

3. Ten sam konkurs ministerstwo ogłosiło w czerwcu 2016 r. i unieważniło niecały miesiąc potem. Szczegóły w [obserwacji dotyczącej poprzedniej edycji konkursu](#).

Linki:

- [1. Ogłoszenie o konkursie](#)
- [2. Informacja o unieważnieniu konkursu](#)

MZ: 7 dni na składanie ofert dotyczących Narodowego Programu Zdrowia

*opublikowano: 6 października 2016 r., ostatnia aktualizacja: 19 października 2016 r.
liczba wyświetleń: 387*

Ministerstwo Zdrowia opublikowało ogłoszenie o konkursie, dając 7 dni na składanie ofert. W odpowiedzi Fundacja Rodzić po Ludzku upubliczniła list do MZ, wyrażając oburzenie i zaniepokojenie takim działaniem, wnioskując o wydłużenie terminu do 21 oraz wskazując konieczność opracowania programu współpracy MZ z NGO. Tuż przed upływem terminu MZ przedłużyło możliwość składania ofert o dodatkowe 7 dni, łącznie do 14 dni.

1. 29 września 2016 r. (w czwartek) Ministerstwo Zdrowia opublikowało ogłoszenie o konkursach na realizację zadań publicznych związanych z realizacją Narodowego Programu Zdrowia. Termin składania ofert określono na 7 października (piątek), czyli na przygotowanie i złożenie oferty zgodnie z regulaminem dano 7 dni.*

Informacja o konkursie znalazła się w zakładce Narodowego Programu Zdrowia i na BIP, nie znalazła się zaś w zakładce dedykowanej konkursom na zadania zlecane organizacjom pozarządowym <http://www.mz.gov.pl/ministerstwo/organizacje-pozarządowe/ogłoszenia-konkursowe/>

2. 6 października 2016 r. Fundacja Rodzić po Ludzku upubliczniła list do Ministra Zdrowia wyrażający oburzenie i zaniepokojenie trybem ogłoszenia konkursów dotyczących zlecenia zadań publicznych z zakresu problematyki karmienia piersią. Fundacja stoi na stanowisku, że 7 dni to stanowczo za krótki termin i domaga się wydłużenia go do 21 dni, analogicznie do trybu uregulowanego w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. W ostatnim akapicie wskazuje na konieczność opracowania programu współpracy MZ z NGO i uwzględnienia w nim m.in. mechanizmów konsultowania harmonogramów zlecenia zadań publicznych.

3. 6 października 2016 r. (dzień przed upływem terminu) MZ opublikowało informację o przedłużeniu terminu składania ofert do 14 października, czyli łącznie z 7 do 14 dni. Przedłużeniem zostały objęte wszystkie konkursy ogłoszone 29 września w zakresie NPZ. Pojawił się też komunikat, że „jednocześnie informujemy, że w przypadku gdy oferent złożył już ofertę, istnieje możliwość jej wycofania i ponownego złożenia w terminie do dnia 14 października 2016 r.”. Informacja pojawiła się w aktualnościach na stronie MZ, na BIP oraz w zakładce Narodowego Programu Zdrowia. Nie pojawiła się w zakładce dedykowanej konkursom na działania zlecane organizacjom pozarządowym.

* Wzór oferty, do przygotowania, wypełnienia i złożenia, wymaga uzasadnienia realizacji zadania w oparciu o najnowsze dostępne dane/badania/analizy, wskazanie adresatów prowadzonych działań, potrzeb i oczekiwań grupy docelowej, przewidywanej liczby osób/podmiotów objętych działaniami, sposobu i kryteriów rekrutacji, określenie realnych i mierzalnych oraz koniecznych celów, szczegółowego opisu działań, harmonogramu dokładnego co do miesiąca oraz wiążącego racjonalnego budżetu, ponadto wskazania z imienia i nazwiska osób, które będą realizować zadanie wraz z zakresem obowiązków.

Linki:

1. [Ogłoszenie o konkursie z 7-dniowym terminem](#)
2. [List Fundacji Rodzić po Ludzku do Ministra Zdrowia](#)
3. [Informacja o przedłużeniu terminu o dodatkowe 7 dni do 14.10.2016](#)

MSWiA: unieważnienie konkursu „Edukacja społeczna dotycząca bezpiecznych zachowań w obliczu zagrożeń terrorystycznych”

*opublikowano: 24 września 2016 r. ostatnia aktualizacja: 19 października 2016 r.
liczba wyświetleń: 193*

Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji unieważniło konkurs po terminie składania ofert. Nie podano przyczyn odwołania konkursu ani czy i ile ofert zostało złożonych.

1. 9 czerwca 2016 r. w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa opublikowano ogłoszenie „Otwarty konkurs na realizację zadania publicznego pod nazwą: Edukacja społeczna dotycząca bezpiecznych zachowań w obliczu zagrożeń terrorystycznych”.

2. Na stronie ministerstwa ogłoszono, że 26 lipca 2016 r., po terminie składania ofert (który upłynął 30 czerwca 2016 r.), konkurs został unieważniony.

Linki:

- [1. Ogłoszenie o konkursie](#)
- [2. Ogłoszenie o unieważnieniu konkursu](#)

MS: Fundusz Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej – zmiana zasad w trakcie

*opublikowano: 24 września 2016 r. ostatnia aktualizacja: 18 listopada 2016 r.
liczba wyświetleń: 328*

Ministerstwo nie przyznało dotacji organizacjom udzielającym pomocy kobietom pokrzywdzonym przestępstwem, jako powód podając „zawężenie pomocy tylko do określonej grupy pokrzywdzonych, podczas gdy dysponent funduszy szczególną wagę przyłożył do zapewnienia możliwej kompleksowej realizacji pomocy wszystkim pokrzywdzonym przestępstwem”.

1. Pod datą 30 października 2015 r. opublikowano ogłoszenie.

2. W listopadzie (brak daty na dokumencie) dokonano zmian.

3. 18 grudnia 2015 r. rozstrzygnięto konkurs.

Koalicja Równych Szans wystosowała apel do Pełnomocnika ds. Równego Traktowania, wskazując na konieczność „zwrócenia uwagi resortowi sprawiedliwości na konieczność zapewnienia równego dostępu do środków publicznych organizacjom chroniącym prawa kobiet i dzieci”. Apel wyniknął z faktu, że dofinansowania nie otrzymały Lubuskie Stowarzyszenie na rzecz Kobiet „Baba”, Centrum Praw Kobiet i Fundacja Dzieci Niczyje, z uwagi – jak napisano w piśmie sygnowanym przez przedstawiciela Wydziału ds. pokrzywdzonych przestępstwem i promocji mediacji z Departamentu współpracy międzynarodowej i praw człowieka – „na jedynie minimalny sposób realizacji zadania poprzez skierowanie oferty pomocy tylko dla kobiet pokrzywdzonych przestępstwem, co powoduje zawężenie pomocy tylko do określonej grupy pokrzywdzonych, podczas gdy dysponent funduszy szczególną wagę przyłożył do zapewnienia możliwej kompleksowej realizacji pomocy wszystkim pokrzywdzonym przestępstwem”.

(źródło: Apel Koalicji Równych Szans do Pełnomocnika ds. Równego Traktowania opublikowany na ngo.pl <http://wiadomosci.ngo.pl/wiadomosc/1919731.html>)

Linki:

- [1. Ogłoszenie o konkursie](#)
- [2. Informacja o zmianie ogłoszenia o konkursie](#)
- [3. Ogłoszenie o rozstrzygnięciu konkursu \(dokument opublikowany bez daty\)](#)
- [4. Apel Koalicji Równych Szans do Pełnomocnika ds. Równego Traktowania opublikowany na ngo.pl](#)

MS: unieważnienie konkursu „Pomoc świadkom i osobom im najbliższym”

opublikowano: 24 września 2016 r., ostatnia aktualizacja: 18 listopada 2016 r.

liczba wyświetleń: 203

Unieważnienie konkursu Ministerstwa Sprawiedliwości w ramach Funduszu Pomocy Świadkom. Jako powód podano, że „nie wpłynęła ani jedna oferta na następujące województwa: świętokrzyskie, mazowieckie, podlaskie oraz łódzkie, co stało w sprzeczności z wcześniejszymi założeniami o utworzeniu kompleksowej sieci punktów na terenie całego kraju, w których świadkowie i osoby im najbliższe mogłyby uzyskać niezbędną pomoc”.

1. Ogłoszenie opublikowano pod datą 27 listopada 2015 r. Jako termin składania wniosków wyznaczono 30 grudnia 2015 r.

2. 5 lutego 2016 r. (ponad miesiąc po terminie składania wniosków) unieważniono konkurs, jako powód podano, że „okazało się, że nie wpłynęła ani jedna oferta na następujące województwa: świętokrzyskie, mazowieckie, podlaskie oraz łódzkie, co stało w sprzeczności z wcześniejszymi założeniami o utworzeniu kompleksowej sieci punktów na terenie całego kraju, w których świadkowie i osoby im najbliższe mogłyby uzyskać niezbędną pomoc”.

3. 13 lutego 2016 r. interpelację w sprawie złożyła posłanka Agnieszka Ścigaj.

4. 15 marca 2016 r. w odpowiedzi na interpelację nr 1095 posłanki Agnieszki Ścigaj Łukasz Piebiak z Ministerstwa Sprawiedliwości przywołał jako podstawę prawną unieważnienia konkursu „...§ 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 29 września 2015 r. w sprawie Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej (Dz.U. 2015, poz. 1544 – dalej rozporządzenie). Zgodnie z powołanym przepisem Dysponent Funduszu może unieważnić konkurs z innych przyczyn niż wymieniony w § 11 ust. 1 brak ofert lub odrzucenie wszystkich ofert.

5. Od 5 lutego 2016 r., gdy unieważniono konkurs, nie pojawiło się żadne ogłoszenie o ponownym konkursie.

Linki:

- [1. Ogłoszenie konkursu ofert na powierzenie realizacji zadań ze środków Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym](#)
- [2. Ogłoszenie o unieważnieniu konkursu](#)
- [3. Interpelacja nr 1095 posłanki Agnieszki Ścigaj](#)
- [4. Odpowiedź na interpelację nr 1095](#)
- [5. Informacje o Funduszu Pomocy](#)

MON: unieważnienie konkursu 13/2016

opublikowano: 24 września 2016 r., ostatnia aktualizacja: 28 września 2016 r.

liczba wyświetleń: 135

Ministerstwo Obrony Narodowej unieważniło bez podania przyczyny konkurs Podtrzymywanie i upowszechnianie tradycji narodowej, pielęgnowanie polskości...

1. Pod datą 19 maja 2016 r. Minister Obrony Narodowej ogłasza otwarty konkurs ofert nr ew. 13/2016/OWzS na realizację zadań publicznych w formie powierzenia w zakresie: Podtrzymywanie i upowszechnianie tradycji narodowej, pielęgnowanie polskości oraz rozwoju świadomości narodowej, obywatelskiej i kulturowej „Wybrane karty z historii Państwa Polskiego”.

2. Konkurs zostaje unieważniony. Dokument z decyzją o unieważnieniu opublikowany pod ogłoszeniem nie zawiera daty.

Linki:

- [1. Ogłoszenie konkursu 13/2016](#)
- [2. Unieważnienie konkursu 13/2016](#)

MON: unieważnienie konkursu 12/2016

opublikowano: 24 września 2016 r., ostatnia aktualizacja: 28 września 2016 r.

liczba wyświetleń: 135

Ministerstwo Obrony Narodowej unieważniło bez podania przyczyny konkurs „Podtrzymywanie i upowszechnianie tradycji narodowej, pielęgnowanie polskości ...”.

1. 19 maja 2016 r. Minister Obrony Narodowej ogłasza otwarty konkurs ofert nr ew. 12/2016/OWzS na realizację zadań publicznych w formie powierzenia w zakresie: Podtrzymywanie i upowszechnianie tradycji narodowej, pielęgnowanie polskości oraz rozwoju świadomości narodowej, obywatelskiej i kulturowej „Wojsko Polskie jako wielopokoleniowy orędownik służby wartościom chrześcijańskim”.

2. Konkurs zostaje unieważniony. Dokument z decyzją o unieważnieniu opublikowany pod ogłoszeniem nie zawiera daty.

Linki:

- [1. Ogłoszenie konkursu 12/2016](#)
- [2. Unieważnienie konkursu 12/2016](#)

MEN: nabór na partnera do projektu Ministerstwa Edukacji Narodowej

opublikowano: 24 września 2016 r., ostatnia aktualizacja: 1 lutego 2017 r.

liczba wyświetleń: 247

Nieprzejrzysty nabór na partnera do projektu konkursowego *Zmiany w systemie edukacji w Polsce odpowiedź na oczekiwania społeczne i zmiany gospodarcze*, w ramach Działania 2.16 pn. Usprawnienie procesu stanowienia prawa Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020.

1. Ministerstwo ogłasza nabór na partnera w styczniu 2016 r. Informacja o naborze zniknęła ze stron Ministerstwa.

2. Ministerstwo ogłasza wyniki naboru 19 lutego 2016 r. Ogłoszenie o wyborze partnera jest niedostępne na stronie Ministerstwa (strona odzyskana za pomocą serwisu web.archive.org).

3. Ministerstwo informuje organizację wybraną na partnera, że wszelkie dotychczasowe ustalenia nie obowiązują. Jako powód, w liście do Federacji Inicjatyw Oświatowych datowanym na 25 lutego 2016 r., Ministerstwo podaje:

„Jednak szczegółowa analiza harmonogramu planowanych do realizacji w całej Polsce wojewódzkich debat oświatowych oraz przewidywany harmonogram realizacji Projektu nie będą spójne, a zatem planowany projekt nie będzie zbieżny z działaniami już podejmowanymi przez Ministerstwo

Edukacji Narodowej. [...] Wobec braku spójności obu harmonogramów, a w związku z tym z niemożnością wykorzystania Projektu do bieżących działań realizowanych przez Ministerstwa Edukacji Narodowej, uprzejmie informuję, że dalsza realizacja Projektu konkursowego partnerskiego „Zmiany w systemie edukacji w Polsce odpowiedzią na oczekiwania społeczne i zmiany gospodarcze, w ramach Działania 2.16 pn. Usprawnienie procesu stanowienia prawa Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014–2020” w ramach działania 2.16 pn. Usprawnienie procesu stanowienia prawa Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014–2020, w opinii Ministerstwa Edukacji Narodowej nie może być prowadzona”.

4. 23 marca 2016 r. Ministerstwo ogłasza kolejny nabór na działanie pod tym samym tytułem.

5. 29 kwietnia 2016 r. Ministerstwo ogłasza wyniki naboru.

6. Jak wynika z kart oceny złożonych wniosków, oferta wybrana przez komisję konkursową (złożona przez Fundację Rzecznik Praw Rodziców) uzyskuje 203 punkty, czyli tylko o 1 więcej niż organizacja, ze współpracy z którą Ministerstwo się wycofało.

Komentarz: nie dysponujemy pierwszym ogłoszeniem o naborze partnera, więc nie można stwierdzić, czym różnią się obydwa nabory. Być może w naborze kwietniowym zostały ustalone inne założenia.

Linki:

1. [Ogłoszenie o wyborze partnera \(nie dostępne na stronie Ministerstwa pod linkiem, pod którym została opublikowana strona odzyskana za pomocą serwisu web.archive.org\)](#)
2. [Ogłoszenie kolejnego naboru na działanie pod tym samym tytułem](#)
3. [Wyniki naboru drugiego konkursu](#)

MSZ: konkurs na Regionalny Ośrodek Debaty Międzynarodowej 2016–2018

opublikowano: 24 września 2016 r., ostatnia aktualizacja: 28 września 2016 r.
liczba wyświetleń: 237

Pod datą 7 kwietnia 2016 r. Ministerstwo Spraw Zagranicznych ogłosiło konkurs na realizację zadania publicznego „Regionalny Ośrodek Debaty Międzynarodowej 2016–2018”. Dotacja została przyznana organizacji istniejącej od grudnia 2015 r., która nie spełniała wymogów formalnych wg § 3 pkt 9. a) udokumentowanego doświadczenia w realizacji w latach 2013–2015 co najmniej 5 projektów poświęconych polskiej polityce zagranicznej i/lub współpracy zagranicznej i/lub promocji kultury i/lub promocji historii Polski i/lub inicjatyw obywatelskich w dziedzinie...”.

1. Pod datą 7 kwietnia 2016 r. Ministerstwo Spraw Zagranicznych ogłosiło konkurs na realizację zadania publicznego „Regionalny Ośrodek Debaty Międzynarodowej 2016-2018”.

2. Jednym z wymogów formalnych Regulaminu konkursu było posiadanie „udokumentowanego doświadczenia w realizacji w latach 2013–2015 co najmniej 5 projektów poświęconych polskiej polityce zagranicznej i/lub współpracy zagranicznej i/lub promocji kultury i/lub promocji historii Polski i/lub inicjatyw obywatelskich w dziedzinie...” (§ 3 pkt 9. a), strona 5. regulaminu).

3. Pod datą 1 lipca 2016 r. opublikowano wyniki konkursu.

4. Co najmniej jedna z organizacji na liście dofinansowanych ofert nie posiada wymaganego doświadczenia (§ 3 pkt 9. a) regulaminu) – STOWARZYSZENIE RKW – RUCH KONTROLI WYBORÓW – RUCH KONTROLI WŁADZY zarejestrowane 7.12.2015 r. w Krajowym Rejestrze Sądowym.

5. Dofinansowano 9 zamiast zakładanych 17 ośrodków. Oznacza to, że 8 z nich nie będzie działać.

Linki:

- [1. Ogłoszenie konkursu MSZ](#)
- [2. Regulamin konkursu](#)
- [3. Ogłoszenie wyników konkursu](#)
- [4. Lista ofert dofinansowanych](#)

MSWiA: unieważnienie konkursu 3/2015 Fundusz Azylu, Migracji i Integracji

opublikowano: 20 września 2016 r., ostatnia aktualizacja: 7 października 2016 r.

liczba wyświetleń: 259

Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji unieważniło konkurs 3/2015 w ramach Funduszu Azylu, Migracji i Integracji po terminie składania ofert.

1. Departament Polityki Granicznej i Funduszy Międzynarodowych ogłosił na swojej stronie konkurs nr 3/2015 w ramach Funduszu Azylu, Migracji i Integracji. Nabór miał trwać między 6 listopada a 7 grudnia 2015 r. Na stronie nie jest widoczna data publikacji informacji ani data ogłoszenia.

2. Następnie Departament Polityki Granicznej i Funduszy Międzynarodowych przedłużył termin naboru do 14 grudnia 2016 r.

3. Na stronie departamentu opublikowano informację o liczbie złożonych wniosków wraz z planowanym harmonogramem oceny formalnej i merytorycznej. Na ogłoszeniu brak daty publikacji.

4. 25 kwietnia 2016 r. Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji opublikowało na swojej stronie komunikat o ogłoszeniu dwóch kolejnych konkursów w ramach Funduszu Azylu, Migracji i Integracji oraz o unieważnieniu konkursu 3/2016.

W uzasadnieniu czytamy: „W ramach oceny Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji wspólnie z Ministerstwem Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej przeprowadziło szczegółową analizę założeń konkursu nr 3/2015 Funduszu Azylu, Migracji i Integracji. Po jej zakończeniu, mając na uwadze nowe wyzwania, które stoją przed polityką migracyjną, a które pojawiły się już po ogłoszeniu naboru na konkurs nr 3/2015 FAMI, MSWiA podjęło decyzję o unieważnieniu konkursu i rozpoczęciu naboru na dwa nowe konkursy”.

Linki:

- [1. Ogłoszenie konkursu 3/2015](#)
- [2. Informacja o przedłużeniu naboru](#)
- [3. Informacja o liczbie złożonych wniosków i harmonogramie oceny](#)
- [4. Informacja o unieważnieniu konkursu](#)

Spoleczne ciała doradcze, ciała dialogu, ciała eksperckie

MŚ: w skład Państwowej Rady Ochrony Przyrody powołany nieżyjący profesor

opublikowano: 26 sierpnia 2018 r.

liczba wyświetleń: 61

23 sierpnia 2018 r. Minister Środowiska ustalił skład Państwowej Rady Ochrony Przyrody. Na 28 członków 27 stanowią osoby zasiadające w Radzie od czasu odwołania jej poprzedniego składu. Wśród nich jest również zmarły w kwietniu 2017 r. prof. dr hab. Zygmunt Jasiński.

1. Od 15 kwietnia 2016 r. członkowie Państwowej Rady Ochrony Przyrody powoływani są przez Ministra Środowiska na czas nieoznaczony. Minister ma też uprawnienie do ich odwoływania.

2. Zasady funkcjonowania Rady zostały zmienione po wydaniu przez jej poprzedni skład krytycznej opinii wobec planów zwiększenia przez ministerstwo wycinki drzew w Puszczy Białowieskiej. O sprawie tej pisaliśmy już w 2016 r.

3. 23 sierpnia 2018 r. Minister Środowiska wydał kolejny komunikat w sprawie składu Rady. W jej skład weszło 28 członków, z czego 27 stanowią osoby zasiadające w niej od 2016 r.

4. Wśród osób tych znalazł się również zmarły w kwietniu 2017 r. prof. dr hab. Zygmunt Jasiński.

Linki:

1. Strona Państwowej Rady Ochrony Środowiska w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Środowiska

2. Informacja o śmierci prof. dr hab. Zygmunta Jasińskiego ze strony Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego z dnia 18 kwietnia 2017 r.

PO FIO 2014–2020 bez Komitetu Sterująco-Monitorującego

opublikowano: 13 lutego 2017 r., ostatnia aktualizacja: 13 marca 2017 r.

liczba wyświetleń: 234

Pierwsza kadencja Komitetu Sterująco-Monitorującego Program Fundusz Inicjatyw Obywatelskich (KSM FIO) na lata 2014–2020 upłynęła 31 grudnia 2016 r.

1. 18 listopada 2016 r. Rada Działalności Pożytku Publicznego w drodze uchwały nr 48 wniosowała o ogłoszenie naboru do KSM FIO. Gdy w połowie grudnia nabór nadal nie był ogłoszony, Rada podczas VII posiedzenia 22 grudnia 2016 r. rekomendowała przedłużenie kadencji KSM FIO do czasu powołania nowego Komitetu. Mimo tej rekomendacji kadencji nie przedłużono.

2. 10 stycznia 2017 r. opublikowano ogłoszenie o naborze na członków reprezentujących stronę pozarządową w Komitecie, z terminem zgłoszeń do 24 stycznia 2017 r.

3. 25 stycznia 2017 r. opublikowano informację o przedłużeniu naboru kandydatur ze strony pozarządowej do 31 stycznia 2017 r.

4. 9 marca 2017 r. Rada Działalności Pożytku Publicznego w uchwale zarekomendowała do KSM FIO kandydatury 11 osób zgłoszonych przez organizacje pozarządowe i wyraziła „oczekiwanie, że

Minister Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, przy wyborze spośród 11 zarekomendowanych kandydatów 6 członków Komitetu Sterującego-Monitorującego P FIO, zachowa reprezentacyjność sektora pozarządowego”.

KSM FIO został powołany zarządzeniem MPiPS z 29 stycznia 2014 r. W wyniku zmiany zarządzeniem z 9 września 2014 r. połowę jego składu stanowią przedstawiciele organizacji prowadzących działalność pożytku publicznego. Do jego zadań należy m.in. określanie priorytetowych działań Programu FIO, rekomendowanie zmian dotyczących alokacji środków, określanie zasad i warunków uzyskiwania dotacji, określanie kryteriów strategicznych oraz współdecydowanie o tematyce podejmowanych działań o charakterze systemowym i programowym i inne.

Sytuacja opóźnienia wyboru członków/członkiń strony pozarządowej KSM PO FIO 2014–2020 miała miejsce także i w 2014 r. (pierwsza kadencja KSM 2014–2020). Wówczas od daty zarządzenia MPiPS w sprawie powołania KSM FIO na lata 2014–2020 z 29 stycznia 2014 r. do daty opublikowania zarządzenia MPiPS z 9 września 2014 r., zawierającego Szczegółowy skład KSM FIO na lata 2014–2020, upłynęło ponad 7 miesięcy.

Linki:

- [1. Uchwała nr 48 RDPP w sprawie KSM FIO na lata 2014–2020](#)
- [2. Komunikat z VII posiedzenia Rady Działalności Pożytku Publicznego](#)
- [3. Ogłoszenie o naborze i przedłużeniu naboru](#)
- [4. Zarządzenie MPiPS w sprawie powołania Komitetu Sterującego-Monitorującego Program Fundusz Inicjatyw Obywatelskich na lata 2014–2020](#)
- [5. Zarządzenie MPiPS zawierające Szczegółowy skład Komitetu Sterującego-Monitorującego Program Fundusz Inicjatyw Obywatelskich na lata 2014–2020](#)
- [6. Rekomendacja RDPP osób reprezentujących organizacje pozarządowe](#)

MKiDN: zapowiedź odwołania trzech ciał dialogu

*opublikowano: 24 września 2016 r., ostatnia aktualizacja: 16 grudnia 2016 r.
liczba wyświetleń: 291*

Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego pismem z 21 marca 2016 r. zapowiedział likwidację trzech ciał dialogu oraz powołanie w ich miejsce jednego organu pomocniczego. W piśmie zapowiedziano spotkanie w tej sprawie. Do dnia publikacji niniejszej informacji MKiDN nie przekazało dalszych informacji na ten temat.

Zapowiedź odwołania trzech ciał dialogu:

- 1.** Komitetu Społecznego do spraw Paktu dla Kultury powołanego zarządzeniem Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z 14 września 2011 r.
- 2.** Rady Organizacji Pozarządowych powołanej zarządzeniem z 16 października 2012 r.
- 3.** Zespołu ds. Paktu dla Kultury działającego przy Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, powołanego zarządzeniem Prezesa Rady Ministrów z 5 lipca 2011 r.
- 4.** Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego pismem z 21 marca 2016 r., skierowanym do Wiceprzewodniczących ww. ciał oraz Przewodniczącego Rady Organizacji Pozarządowych, zapowiedział likwidację tych ciał oraz powołanie w ich miejsce jednego organu pomocniczego. W piśmie zapowiedziano, że planowane jest spotkanie, o którego terminie i miejscu „wkrótce”

adresaci i adresatki zostaną poinformowani. Do dnia publikacji niniejszej informacji żadna z tych osób nie otrzymała z Ministerstwa pisma w tej sprawie.

5. Po ponad trzech miesiącach ministerstwo, w odpowiedzi na nasz wniosek o informację publiczną nt. ciała dialogu przy ministerstwie, poinformowało, że „w związku z planami racjonalizacji współpracy resortu z organizacjami pozarządowymi, prace ww. ciała [Rada Organizacji Pozarządowych przy Ministrze KiDN oraz Komitet Społeczny ds. Paktu dla Kultury – przyp. OFOP] pozostają zawieszono”.

Linki:

- [1. Zarządzenie MKiDN o powołaniu Komitetu Społecznego do spraw Paktu dla Kultury](#)
- [2. Zarządzenie MKiDN o powołaniu Rady Organizacji Pozarządowych](#)
- [3. Zarządzenie Prezesa Rady Ministrów o powołaniu Zespołu ds. Paktu dla Kultury](#)
- [4. List MKiDN](#)
- [5. Odpowiedz na wniosek o DIP ciała dialogu](#)

MŚ: odwołanie Państwowej Rady Ochrony Przyrody

opublikowano: 24 września 2016 r., ostatnia aktualizacja: 26 stycznia 2017 r.

liczba wyświetleń: 311

Po negatywnej opinii PROP odnośnie planów Ministra Środowiska względem Puszczy Białowieskiej do Sejmu wpłynął projekt zmiany ustawy o ochronie przyrody usuwający kadencyjność PROP i dający MŚ możliwość zmiany dotychczasowego składu. Na podstawie nowej ustawy minister zmienił skład Rady, odwołując większość członków, których kadencja zgodnie z ustawą sprzed zmian trwać miała do 2019 r.

1. Skład Rady funkcjonujący od 24.10.2014 r. do 10.05.2016 r. został powołany na podstawie zarządzenia Ministra Środowiska z 24 października 2014 r. w sprawie powołania członków Państwowej Rady Ochrony Przyrody. Kadencja Rady miała trwać od 25 października 2014 r. do 24 października 2019 r.

2. W listopadzie 2015 r. Rada wydała opinię krytyczną wobec planów MŚ zwiększenia wycinki drzew w Puszczy Białowieskiej.

3. 12 lutego 2016 r. Klub PiS złożył w Sejmie poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o lasach oraz ustawy o ochronie przyrody (druk nr 265). Podczas pierwszego posiedzenia Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (08-03-2016 r.) poseł reprezentujący wnioskodawców (klub poselski PiS) zaproponował wprowadzenie do ustawy o ochronie przyrody poprawki usuwającej kadencyjność PROP. Na tym samym posiedzeniu podsekretarz stanu w MŚ Andrzej Szweda-Lewandowski wypowiedział się na temat poprawki: „Ta propozycja poprawki wychodzi naprzeciw oczekiwaniom rządu, ministra środowiska i resortu środowiska”.

4. 11 marca projekt został przyjęty przez Sejm, 23 marca podpisał ją Prezydent.

5. 15 maja 2016 r. ukazała się na stronie ministerstwa informacja z komunikatem z 10 maja 2016 r. przedstawiającym nowy skład Państwowej Rady Ochrony Przyrody. Jako uzasadnienie zmiany podano między innymi następujący powód: „Na zmianę składu PROP miało wpływ m.in. niewłaściwe wywiązywanie się Rady z ustawowych obowiązków, w tym niekonsultowanie stanowiska Rady z ministrem środowiska w sprawie Puszczy Białowieskiej”. Ustawa o ochronie przyrody określająca kompetencje rady nie wymagała od niej konsultowania stanowisk z ministrem.

6. Kolejnym komunikatem z 24 maja 2016 r. Minister zaprezentował kolejny skład Państwowej Rady Ochrony Przyrody.

7. W Biuletynie Informacji Publicznej ministerstwa 8 września 2016 r. wciąż widniała informacja prezentująca poprzedni skład Państwowej Rady Ochrony Przyrody. Aktualizacja informacji o zmianie z maja nastąpiła dopiero w październiku 2016 r.

8. Na stronie Rady poprzedniej, skróconej kadencji opublikowano oświadczenie odnoszące się do informacji pochodzących z MS.

Linki:

1. [Opinia PROP ws. planów zwiększenia wycinki w Puszczy Białowieskiej](#)
2. [Przebieg procesu legislacyjnego ustawy o ochronie przyrody, druk nr 265](#)
3. [Stenogram z posiedzenia komisji, na której przyjęta została poprawka usuwająca kadencyjność członków PROP](#)
4. [Komunikat Ministra Środowiska o nowym składzie Rady z 10 maja 2016 r.](#)
5. [Komunikat Ministra Środowiska o nowym składzie Rady z 24 maja 2016 r.](#)
6. [Informacja ze strony Ministerstwa Środowiska o nowym składzie Rady z uzasadnieniem zmiany składu](#)
7. [Komunikat Ministra Środowiska o nowym składzie Rady](#)
8. [Informacja na stronie BIP ministerstwa ze starym składem Rady](#)
9. [Ustawa o ochronie przyrody w brzmieniu sprzed nowelizacji dokonanej w 2016 r.](#)
10. [Oświadczenie na stronie poprzedniej Rady](#)

MEN: powołanie zespołu ekspertów ds. reformy edukacji

*opublikowano: 24 września 2016 r., ostatnia aktualizacja: 19 stycznia 2017 r.
liczba wyświetleń: 253*

Ministerstwo Edukacji Narodowej powołało Zespół ekspertów ds. reformy edukacji.

Uczyliło to bez wskazania podstawy prawnej w postaci zarządzenia lub regulaminu wskazującego na sposób powołania ekspertów oraz trybu ich prac i zakresu zadań.

Linki:

1. [Zaproszenie do grupy Ekspertów Dobrych Zmian w Edukacji – Ministerstwo Edukacji Narodowej](#)

Programy współpracy ministerstw z organizacjami pozarządowymi

Od 2015 r. ministrowie mają obowiązek przyjąć program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego. Wprowadził go art. 5b ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, który nakazuje również przeprowadzenie konsultacji społecznych przed przyjęciem programu w formie zarządzenia ministra.

Programy współpracy na rok 2018

*opublikowano: 19 lipca 2018 r.
liczba wyświetleń: 91*

Na 19 ministerstw w 7 nadal nie przyjęto programów współpracy z organizacjami pozarządowymi na rok 2018, 3 programy przyjęte zostały z opóźnieniem, a 6 nie zawiera wszystkich wymaganych elementów; w MON nie sporządzono sprawozdania z realizacji programu współpracy za rok 2017. Przewodniczący Zespołu ds. programów współpracy nie udostępnił informacji o pracach Zespołu.

Brak programów współpracy

W trzech ministerstwach nadal trwają przygotowania do przyjęcia programów współpracy na rok 2018. W Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej prowadzone są prace nad projektem programu, w Ministerstwie Środowiska trwają konsultacje wewnętrzne programu, Minister Zdrowia podpisał natomiast deklarację jego przyjęcia.

W Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego nie udało się uzyskać informacji, czy trwają jakiegokolwiek prace nad programem współpracy.

Programów współpracy nie posiadają również powstałe w 2018 r. Ministerstwo Infrastruktury, Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju oraz Ministerstwo Przedsiębiorczości i Technologii. W MI i MIR mają zostać przyjęte nowe programy współpracy. MPiT poinformowało natomiast, że nie będzie realizować przyjętego wcześniej w Ministerstwie Rozwoju programu współpracy partnerskiej z interesariuszami na lata 2018-2019, ponieważ nie prowadzi takiej współpracy.

Programy przyjęte z opóźnieniem

Programy współpracy powinny być przyjmowane najpóźniej do dnia 30 listopada roku poprzedzającego okres ich obowiązywania (art. 5a ust. 1 w zw. z art. 5b ust. 2 udpp). W Ministerstwie Sprawiedliwości i Ministerstwie Obrony Narodowej programy obowiązujące w roku 2017 przyjęto dopiero w sierpniu 2017 r. Z ponad roczną datą wsteczną program współpracy przyjęło Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, o czym pisaliśmy w Repozytorium w lutym 2017 r.

Programy niekompletne

6 spośród przyjętych programów współpracy nie zawiera wszystkich wymaganych na podstawie art. 5a ust. 4 w zw. z art. 5b ust. 2 udpp elementów. W programach nie zawarto:

- priorytetowych zadań publicznych – MEN, MF,
- trybu powoływania i zasad działania komisji konkursowych do opiniowania ofert w otwartych konkursach ofert – MEN, MF, MON, MSWiA) oraz
- informacji o przebiegu konsultacji (bądź informacja niepełna) – MON, MSWiA, MS, MSZ.

Brak sprawozdania z realizacji programu za rok 2017

W MON nadal nie opublikowano sprawozdania z realizacji programu za rok 2017, pomimo że termin na jego ogłoszenie upłynął 30 kwietnia 2018 r. (art. 5b ust. 3 udpp). Zgodnie z informacją uzyskaną w ministerstwie sprawozdanie jest obecnie opracowywane.

Zespół ds. programów współpracy

1. 4 kwietnia 2018 r. skierowaliśmy do Przewodniczącego Zespołu ds. programów współpracy wniosek o udostępnienie informacji publicznej w zakresie informacji o realizacji zadań Zespołu oraz stanie prac nad programami w poszczególnych ministerstwach.
2. 19 kwietnia 2018 r., po uzyskaniu telefonicznej informacji, że wniosek został przekazany do Centrum Informacyjnego Rządu, zwróciliśmy się do CIR z pytaniem o stan wniosku.
3. Na żadną z wiadomości nie uzyskaliśmy odpowiedzi. Nie został też wyznaczony nowy termin na udostępnienie informacji.

Programy współpracy na rok 2017

Programy współpracy na rok 2017 przyjęło jedynie 7 z 19 ministerstw. Naruszenia różnego rodzaju miały miejsce w aż 16 z nich. W ustawowym terminie przyjęło je tylko 5 resortów, z czego 2 z naruszeniami: MSZ ogłosiło konsultacje jedynie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej – pod mylącym adresem ogłoszenia o... sprzedaży auta! MNiSW w listopadzie 2016 r. w ogłoszeniu o konsultacjach wyznaczyło na przygotowanie i przesłanie uwag jedynie 4 dni. 2 ministerstwa przyjęły program współpracy po ustawowym terminie. MR – 2 grudnia 2016 r., po trwających 20 dni konsultacjach. MSWiA przyjęło program współpracy zarządzeniem z 30 grudnia 2016 na lata... 2016-2019, ze wsteczną datą obowiązywania od 1 stycznia 2016 r.

12 ministerstw w ogóle nie przyjęło programów współpracy na 2017 rok¹, co stanowi naruszenie przepisu art. 5b ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie:

Ministerstwo Edukacji Narodowej
Ministerstwo Energii
Ministerstwo Finansów
Ministerstwo Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej
Ministerstwo Infrastruktury i Budownictwa
Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego
Ministerstwo Obrony Narodowej
Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Ministerstwo Skarbu Państwa²
Ministerstwo Sprawiedliwości
Ministerstwo Środowiska
Ministerstwo Zdrowia

¹ <http://repozytorium.ofop.eu/kategoria/programy-wspolpracy/> – stan na dzień 28 lutego 2017 r.

² Zgodnie z zapowiedziami Rządu proces likwidacji Ministerstwa Skarbu Państwa powinien zakończyć się do 31 marca 2017 r.

MSWiA: program współpracy z organizacjami pozarządowymi na rok 2017 przyjęty z roczną datą wsteczną

*opublikowano: 28 lutego 2017 r.
liczba wyświetleń: 244*

Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji przyjęło program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3, wymagany ustawą z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (art. 5b), po ustawowym terminie. **Program został przyjęty z roczną datą wsteczną.**

Od 2015 r. ministrowie mają, na mocy art. 5b ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, obowiązek przyjąć w drodze zarządzenia, po konsultacjach z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3, roczny lub wieloletni program współpracy. Powinien on zostać przyjęty do 30 listopada roku poprzedzającego okres obowiązywania programu.

Mimo takiego obowiązku Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji przyjęło program współpracy zarządzeniem z dnia 30 grudnia 2016 r. W zarządzeniu ogłoszonym w dniu 5 stycznia 2017 r. o przyjęciu programu współpracy na lata 2016-2019 napisano „Zarządzenie wchodzi w życie z dniem ogłoszenia, z mocą od dnia 1 stycznia 2016 r.”.

W programie brak jest wymaganych ustawą (art. 5b ust. 2) części:

1. informacji o sposobie tworzenia programu oraz o przebiegu konsultacji,
2. trybu powoływania i zasad działania komisji konkursowych do opiniowania ofert w otwartych konkursach ofert,
3. sposobu oceny realizacji programu.

Linki:

1. [Zarządzenie w sprawie przyjęcia programu współpracy MSWiA z organizacjami pozarządowymi](#)

MNiSW: 4 dni na konsultacje programu współpracy

*opublikowano: 31 stycznia 2017 r., ostatnia aktualizacja: 1 lutego 2017 r.
liczba wyświetleń: 164*

Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego przeznaczył 4 dni na konsultacje programu współpracy z organizacjami pozarządowymi na rok 2017.

1. 14 listopada 2016 r. na stronie Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego opublikowano zaproszenie do udziału w konsultacjach programu współpracy z organizacjami pozarządowymi. Jako termin nadsyłania uwag wyznaczono 18 listopada.
2. 30 listopada 2016 r. został opublikowany już przyjęty program współpracy.

Linki:

1. [Zaproszenie do udziału w konsultacjach](#)
2. [Komunikat o przyjęciu programu współpracy z organizacjami pozarządowymi](#)

MSZ: niepubliczne konsultacje programu współpracy

opublikowano: 24 września 2016 r., ostatnia aktualizacja: 19 stycznia 2017 r.

liczba wyświetleń: 315

Ministerstwo Spraw Zagranicznych pod datą 17 maja 2016 r. ogłosiło konsultacje programu współpracy w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na tablicy informacyjnej w siedzibie Ministerstwa. Adres ogłoszenia w BIP z wyrażeniem „sprzedaż auta” był mylący. Tryb ogłoszenia konsultacji mógł być powodem, dla którego żadna organizacja nie zgłosiła uwag. 27 czerwca 2016 r. program współpracy został przyjęty.

1. Ministerstwo Spraw Zagranicznych pod datą 17 maja 2016 r. ogłosiło konsultacje programu współpracy w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na tablicy informacyjnej w siedzibie Ministerstwa. Adres ogłoszenia w BIP z wyrażeniem „sprzedaż auta” był mylący.

2. Tryb ogłoszenia konsultacji mógł być powodem, dla którego (jak wyjaśnia Ministerstwo) żadna organizacja nie zgłosiła uwag. 27 czerwca 2016 r. program współpracy został przyjęty.

3. Organizacje pozarządowe zrzeszone w Grupie Zagranica wyraziły swój sprzeciw wobec sposobu przeprowadzenia konsultacji społecznych „Programu współpracy Ministra Spraw Zagranicznych z organizacjami pozarządowymi na lata 2016–2017 (...)”, kierując list otwarty do Ministra Spraw Zagranicznych.

4. Ministerstwo w odpowiedzi poinformowało, że konsultacje dokumentu nie zostaną wznowione, ale „Zgodnie z założeniami Programu, jego ocena ma się odbywać się m.in. na podstawie opinii organizacji pozarządowych, zgłaszanych podczas spotkań lub konsultacji. Oznacza to, że na każdym etapie realizacji Programu możliwe jest poddanie go analizie i nic nie stoi na przeszkodzie, aby w jej wyniku rozważyć ewentualną modyfikację. Zachęcam zatem Państwa do ewentualnego zgłaszania merytorycznych uwag do treści Programu”.

Linki:

- [1. Zarządzenie w sprawie Programu współpracy Ministra Spraw Zagranicznych z organizacjami pozarządowymi](#)
- [2. Ogłoszenie konsultacji PW MSZ na lata 2016–2017](#)
- [3. Przeniesione 18.08.2016 r. ogłoszenie o konsultacjach PW MSZ na lata 2016–2017](#)
- [4. Pytanie o program współpracy MSZ](#)
- [5. Odpowiedź MSZ na pytanie o program współpracy MSZ](#)
- [6. Odpowiedź 2. MSZ na pytanie o program współpracy](#)
- [7. List otwarty Grupy Zagranica ws. trybu przeprowadzenia konsultacji społecznych](#)
- [8. Odpowiedź z informacją, że konsultacje nie zostaną wznowione](#)

Kalendarium tworzenia ustawy o Narodowym Instytucie Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego

14 grudnia – początek regionalnych spotkań informacyjnych

19 grudnia – oficjalna publikacja projektu ustawy datowanego na 13 grudnia, ogłoszenie konsultacji publicznych

1 lutego – podjęcie trzech uchwał przez Radę Działalności Pożytku Publicznego działającą przy MRPiPS w sprawie projektu ustawy o Narodowym Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego (nr 57-59)

15 marca – publikacja stanowisk organizacji pozarządowych zgłoszonych w ramach konsultacji publicznych

13 maja – publikacja zmienionego projektu ustawy datowanego na 10 maja

31 maja – uchwała Rady Działalności Pożytku Publicznego działającej przy MRPiPs nr 70 w sprawie projektu ustawy z 10 maja 2017 r.

1 czerwca – publikacja raportu z rządowych konsultacji publicznych

21 czerwca – Komitet Stały Rady Ministrów przyjął projekt ustawy w wersji z 30 maja

23 czerwca – publikacja zmienionego projektu ustawy datowanego na 22 czerwca

26 czerwca – list otwarty Ogólnopolskiej Federacji Organizacji Pozarządowych do premier Beaty Szydło z apelem o nieprzyjmowanie projektu ustawy

30 czerwca – publikacja zmienionego projektu ustawy datowanego na 30 maja

5 lipca – wpłynięcie do Sejmu projektu ustawy pod nowym tytułem – projekt ustawy o Narodowym Instytucie Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego

3 lipca – list otwarty Ogólnopolskiej Federacji Organizacji Pozarządowych do posłów

12 lipca – rozpoczęcie I czytania w Sejmie (druk 1713)

13 lipca – list otwarty do Ogólnopolskiej Federacji Organizacji Pozarządowych od wiceprezesa Rady Ministrów Piotra Glińskiego, Pełnomocnika ds. Społeczeństwa Obywatelskiego i Równego Traktowania Adama Lipińskiego oraz Dyrektora Departamentu Społeczeństwa Obywatelskiego KPRM Wojciecha Kaczmarczyka

14 lipca – zarządzenie Marszałka Sejmu ws. zapewnienia spokoju i porządku na terenach i budynkach pozostających w zarządzie Kancelarii Sejmu (nieopublikowane)

17 lipca – publikacja protokołu ustaleń z posiedzenia Rady Ministrów 27 czerwca, z którego wynika, że RM przyjęła kierunkowo projekt w brzmieniu z 22 czerwca ze zmienioną nazwą oraz zobowiązała wnioskodawcę do przedstawienia projektu uwzględniającego ustalenia z posiedzenia Rady Ministrów

18 lipca – uchwała Rady Działalności Pożytku Publicznego działającej przy MRPiPS w sprawie projektu ustawy o Narodowym Instytucie Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego (druk 1713) z 4 lipca 2017 r.

18 lipca – I czytanie w Sejmie, odrzucony wniosek o odrzucenie projektu ustawy w pierwszym czytaniu

18 lipca – posiedzenie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny – rozpatrzenie projektu ustawy przeniesione na 19 lipca (w ciągu dnia zmieniona godzina posiedzenia z 10.00 na 17.00)

19 lipca – posiedzenie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny – na wniosek posłów rozpatrzenie projektu zostało przeniesione na 20 lipca, by umożliwić uczestniczenie organizacjom pozarządowym w ramach wyjątku od zarządzenia Marszałka Sejmu (w ciągu dnia zmieniona godzina posiedzenia z 10.00 na 15.00)

20 lipca – posiedzenie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny – merytoryczne rozpatrzenie projektu do art. 27 z udziałem przedstawicieli organizacji pozarządowych, którzy zdążyli zgłosić udział w posiedzeniu, odrzucone wnioski posłów o wysłuchanie publiczne, decyzja o powrocie do dalszych prac po wakacjach parlamentarnych

10 sierpnia – publikacja protokołu ustaleń z posiedzenia Rady Ministrów 11 lipca, z którego wynika, że RM przyjęła projekt w trybie obiegowym

12 września – posiedzenie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny – merytoryczne rozpatrzenie projektu od art. 28 z udziałem przedstawicieli organizacji pozarządowych (pierwotnie zaplanowane na 13 września, 11 września zostało przeniesione na 12 września)

13 września – II czytanie w Sejmie, skierowanie do dalszych prac w komisji

14 września – posiedzenie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny, głosowanie nad poprawkami zgłoszonymi w II czytaniu

15 września – III czytanie, odrzucony wniosek o odrzucenie projektu ustawy, odrzucone wnioski mniejszości, ustawa uchwalona z poprawkami zaaprobowanymi przez wnioskodawcę

18 września – przekazanie ustawy do Senatu (druk 588)

19 września – Opinia Biura Legislacyjnego Kancelarii Senatu z propozycjami poprawek

20 września – posiedzenie Komisji Rodziny, Polityki Senioralnej i Społecznej

21 września – posiedzenie Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji, zgłoszone wnioski mniejszości komisji o odrzucenie ustawy oraz o wprowadzenie poprawek

27 września – rozpatrzenie ustawy na posiedzeniu plenarnym Senatu, skierowanie do komisji w celu ustosunkowania się do przedstawionych na posiedzeniu Senatu wniosków

28 września – wspólne posiedzenie Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji oraz Komisji Rodziny, Polityki Senioralnej i Społecznej – rozpatrzenie wniosków zgłoszonych na 47. posiedzeniu Senatu

28 września – rozpatrzenie ustawy na posiedzeniu plenarnym Senatu, przyjęcie bez poprawek

2 października – apel Ogólnopolskiej Federacji Organizacji Pozarządowych do Prezydenta RP o zawetowanie ustawy

13 października – złożenie przez OFOP w KPRP listy ponad 3000 podpisów poparcia pod apelem

13 października – oficjalna informacja, że Prezydent podpisał ustawę

13 października – ogłoszenie w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej

28 października – wejście w życie ustawy

Warto odnotować powtarzające się opóźnienia w procesie rządowym w publikacji kolejnych wersji projektu i towarzyszących mu dokumentów, takich jak stanowiska zgłoszone w konsultacjach publicznych, raport z konsultacji, decyzje Stałego Komitetu RM i Rady Ministrów, a na etapie sejmowym częste zmiany terminów posiedzeń komisji. Oba te czynniki znacząco utrudniały zainteresowanym organizacjom pozarządowym uzyskanie bieżącej informacji, monitorowanie procesu legislacyjnego w trakcie jego trwania oraz uczestniczenie w posiedzeniach ciał kolegialnych.

Kim jesteśmy?

Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych (OFOP) jest niezależnym, apolitycznym, działającym od 15 lat zrzeszeniem organizacji społecznych z całej Polski. Celem Federacji jest tworzenie przestrzeni do dialogu obywatelskiego dotyczącego tożsamości i zasad działania organizacji, wspieranie aktywności obywateli i obywaterek zorganizowanej w formie stowarzyszeń i fundacji, zarówno na poziomie lokalnym, krajowym jak i europejskim oraz rzecznicstwo interesów środowiska pozarządowego. OFOP działa w imieniu i poprzez organizacje członkowskie na rzecz silnego i wiarygodnego sektora pozarządowego.

Federację tworzą zarówno małe, działające lokalnie stowarzyszenia i fundacje, jak i federacje regionalne oraz organizacje ogólnopolskie. Wśród członków Federacji są organizacje strażnicze, harcerskie, organizacje zajmujące się ekologią, zdrowiem, pomocą charytatywną, edukacją, kulturą, rozwojem lokalnym. W zrzeszonych w OFOP-ie organizacjach działa ponad 1 mln osób.



Ogólnopolska
Federacja
Organizacji
Pozarządowych

O Repozytorium

Repozytorium OFOP-u prowadzone jest przez Program Rzecznicy Ogólnopolskiej Federacji Organizacji Pozarządowych, stawiający sobie za cel wzmocnienie wpływu obywateli i ich organizacji na sprawy publiczne w trosce o dobro wspólne. Mieści się w tym współpraca z administracją publiczną, prowadząca do uznania przedstawicieli strony społecznej za pełnoprawnych partnerów w podejmowaniu decyzji, w tym tworzeniu dobrego prawa.

Działania Repozytorium OFOP-u mieszczą się w ramach Strategicznej Mapy Drogowej – Partnerstwa Tematycznego 32 Działania na rzecz rozwoju współpracy z administracją publiczną.

Zgłoś naruszenie do Repozytorium

Zależy nam na dotarciu do znanych Państwu przypadków naruszeń wartych udokumentowania. Nie tylko tych dotyczących Państwa organizacji bezpośrednio.

Dane, jakie zbieramy i prezentujemy na stronie internetowej, to dokumenty oficjalne, wydawane przez organy władzy publicznej szczebla centralnego, ale także stanowiska organizacji pozarządowych i innych podmiotów stanowiące reakcję na naruszenia w trzech obserwowanych przez nas obszarach.

Zgłoszenia prosimy kierować na adres ofop@ofop.eu.

Raport został opublikowany dzięki finansowemu i merytorycznemu wsparciu Fundacji im. Stefana Batorego i Funduszu Obywatelskiego.

Inicjatywa wspierana jest przez



Fundusz Obywatelski

zarządzany przez Fundację dla Polski



FUNDACJA
IM. STEFANA
BATOREGO