



RZECZPOSPOLITA POLSKA
PROKURATOR GENERALNY

Do druku nr 77

Warszawa, dnia 22.12. 2015 r.

PG VII G 025/384/15

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz.

Data wpływu 23. 12. 2015

Pan

Adam Podgórski

Zastępca Szefa

Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Adamie

W nawiązaniu do pisma z dnia 9 grudnia 2015 r., GMS-WP-173-273/15, dotyczącego poselskiego *projektu ustawy o zmianie ustawy o Rzeczniku Praw Obywatelskich oraz niektórych innych ustaw*, przekazanego Prokuratorowi Generalnemu do wyrażenia opinii w trybie art. 3 ust. 1 pkt 9 *ustawy z dnia 20 czerwca 1985 r. o prokuraturze* (Dz. U. z 2011 r. Nr 270, poz. 1599, z późn. zm.), uprzejmie przedstawiam, co następuje.

Projekt przewiduje ustawowe uregulowanie trybu uchylania immunitetów przysługujących Rzecznikowi Praw Obywatelskich, Prezesowi Najwyższej Izby Kontroli, Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych, Prezesowi Instytutu Pamięci Narodowej, Rzecznikowi Praw Dziecka oraz posłom i senatorom. Tryb postępowania w sprawach związanych z wyrażeniem zezwolenia na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej oraz pozbawienie wolności został ukształtowany przez projektodawców, co do zasady, we wszystkich tych przypadkach identycznie. Dostrzec należy, iż proponowane rozwiązania w istotnym zakresie nawiązują do unormowań obowiązującej *ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora* (Dz. U. z 2015r., poz. 1605).

Zamiar szczegółowego określenia trybu postępowania w przedmiocie wniosku o uchylenie immunitetu osób zajmujących wymienione w projekcie stanowiska, w sytuacji istniejących w tym zakresie luk w obowiązującym porządku prawnym, zasługuje na akceptację.

Przysługujące Prezesowi Najwyższej Izby Kontroli oraz Rzecznikowi Praw Obywatelskich immunitety wynikają bezpośrednio z przepisów art. 206 i art. 211 Konstytucji. Z uwagi na fakt, iż przepisy te mają charakter ogólny i nie zostały uszczegółowione w regulacjach rangi ustawowej, wyrażany jest pogląd, że zgoda Sejmu na pociągnięcie tych osób do odpowiedzialności karnej oraz pozbawienie wolności wymaga – zgodnie z art. 120 Konstytucji – uchwały Sejmu podjętej zwykłą większością głosów,


W odniesieniu do Generalnego Inspektora Danych Osobowych, Prezesa Instytutu Pamięci Narodowej oraz Rzecznika Praw Dziecka zagadnienie przysługującego osobom zajmującym te stanowiska immunitetu uregulowane zostało ustawowo, przy czym kształt tych unormowań wykazuje podobieństwo do powołanych powyżej przepisów ustawy zasadniczej dotyczących immunitetu Rzecznika Praw Obywatelskich oraz Prezesa Najwyższej Izby Kontroli. Należy dostrzec jednak fakt, iż zakres immunitetowej ochrony przysługującej osobom zajmującym wszystkie wymienione stanowiska jest węższy od ochrony immunitetowej przysługującej posłom i senatorom, w których przypadku dla uchylenia immunitetu wymagana jest uchwała Sejmu lub uchwała Senatu podjęta bezwzględną większością głosów ustawowej liczby posłów lub senatorów. Proponowane ujednoczenie wymagań w tym zakresie, polegające na przyjęciu w odniesieniu do osób zajmujących stanowiska, których projekt dotyczy, poziomu ochrony tożsamej z ochroną przysługującą posłom i senatorom, należy więc ocenić jako racjonalne i uzasadnione.

Wątpliwości budzi natomiast proponowane w projekcie rozwiązanie, zgodnie z którym wniosek o wyrażenie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za przestępstwo ścigane z oskarżenia publicznego Rzecznika Praw Obywatelskich,

Prezesa Najwyższej Izby Kontroli, Prezesa Instytutu Pamięci Narodowej, Głównego Inspektora Ochrony Danych Osobowych i Rzecznika Praw Dziecka miałyby być składane za pośrednictwem Ministra Sprawiedliwości, i w ten sam sposób miałyby być składane wnioski o wyrażenie zgody na zatrzymanie lub aresztowanie osób zajmujących wymienione stanowiska.

Odbiega to od trybu postępowania obowiązującego w stosunku posłów i senatorów, którego modyfikacji projekt nie przewiduje, zgodnie z którym wnioski o wyrażenie zgody na pociągnięcie posła i senatora do odpowiedzialności karnej składane są za pośrednictwem Prokuratora Generalnego.

Proponowane rozwiązanie, prowadzące do zróżnicowania sposobu wnoszenia wniosków o uchylenie immunitetu i przyznające Ministrowi Sprawiedliwości uprawnienie do oceny przygotowanego przez prokuratora wniosku oraz podjęcia decyzji w przedmiocie jego skierowania do Sejmu, jest niezasadne i nie zostało przez projektodawców wsparte jakimkolwiek argumentem. Celowe jest więc dokonanie stosownych modyfikacji projektu, prowadzących do utrzymania dotychczasowej zasady, zgodnie z którą kierowane do Sejmu i Senatu wnioski o zezwolenie na pociągnięcie do odpowiedzialności za przestępstwo ścigane z oskarżenia publicznego składane są za pośrednictwem Prokuratora Generalnego.

Z posłem


Andrzej Seremet