



**KRAJOWA IZBA  
RADCÓW PRAWNYCH**

00-540 Warszawa, Aleje Ujazdowskie 41 lok. 2  
tel./fax: 022 622 05 88, 622 84 28;33 • e-mail: kirp@kirp.pl • NIP: 526-10-43-011

L.dz. *181* /2016

Warszawa, dnia 22 stycznia 2016 r.

**Pan**

**Adam Podgórski**

**Zastępca Szefa**

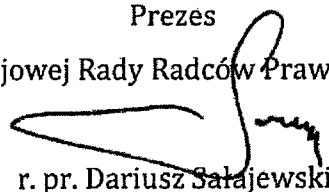
**Kancelarii Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej**

*Szanowny Panie Przewodniczący,*

W związku z pracami legislacyjnymi toczącymi się nad poselskim projektem ustawy Prawo o prokuraturze (druk sejmowy 162), w odpowiedzi na Pana pismo z dnia 4 stycznia br. o sygn. GMS-WP-173-298/15 – w trybie art. 60 pkt. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1983 r. o radcach prawnych ( Dz.U. z 2015 r. poz.507) - niniejszym przedstawiam opinię w zakresie projektowanego art. 12 przedmiotowej ustawy, sporządzoną przez ekspertów Ośrodka Badań, Studiów i Legislacji Krajowej Rady Radców Prawnych.

*Z wyrazami szacunku,*

Prezes  
Krajowej Rady Radców Prawnych



r. pr. Dariusz Sałajewski

**WYDZIAŁ PREZYDIALNY**

L.dz. ....

Data wpływu ..... *22-01-2016* .....

## Stanowisko

### Ośrodka Badań, Studiów i Legislacji Krajowej Rady Radców Prawnych dotyczące projektu ustawy – Prawo o prokuraturze (druk sejmowy nr 162) w zakresie projektowanego art. 12

Art. 12 § 1 stanowi, że *Prokurator Generalny, Prokurator Krajowy lub inni upoważnieni przez nich prokuratorzy mogą przedstawić organom władzy publicznej, a w szczególności uzasadnionych wypadkach także innym osobom, informacje dotyczące działalności prokuratury, w tym także informacje dotyczące konkretnych spraw, jeżeli informacje takie mogą być istotne dla bezpieczeństwa państwa i jego prawidłowego funkcjonowania.*

Z kolei projektowany § 2 przewiduje, że *Prokurator Generalny oraz kierownicy jednostek organizacyjnych prokuratury mogą przekazać mediom osobiście, lub upoważnić w tym celu innego prokuratora, informacje z toczącego się postępowania przygotowawczego lub dotyczące działalności prokuratury, z wyłączeniem informacji niejawnych, mając na uwadze ważny interes publiczny.*

Zgodnie z projektowanym § 3, w *przypadkach wskazanych w § 1 i 2 nie jest wymagane uzyskanie zgody prowadzącego postępowanie przygotowawcze.*

W uzasadnieniu projektu stwierdza się, że w takiej sytuacji nie będzie miał zastosowania art. 156 § 5 kodeksu postępowania karnego. Prokurator Generalny lub upoważniony przez niego prokurator nie będą ponosili w tym wypadku odpowiedzialności cywilnej i majątkowej za przekazanie rzetelnych i zgodnych z poczynionymi ustaleniami informacji.

Opiniowany przepis pozwala w praktyce na ograniczenie tajności postępowania przygotowawczego, bowiem możliwość przekazywania informacji dotyczy nie tylko ogólnie rozumianej działalności prokuratury, lecz także "konkretnych spraw", przez co należy rozumieć, zwłaszcza w kontekście § 3, postępowania przygotowawczego. Ograniczenia takie mogą być uzasadnione, jednak projektowany przepis idzie w tym zakresie zbyt daleko. Przede wszystkim nie został on bowiem nienależycie określony.

Podstawą ujawnienia informacji na podstawie § 1 jest istotność informacji dla bezpieczeństwa państwa i jego prawidłowego funkcjonowania. Pojęcie „bezpieczeństwa państwa” jest pojęciem nieokreślonym w prawie, którego granice wcale nie muszą być ukształtowane stanem, w którym byt państwa jest niezagrożony. Jeszcze trudniejsza jest próba zdefiniowania pojęcia „prawidłowego funkcjonowania państwa”. Prawidłowe funkcjonowanie jest pojęciem wieloaspektowym. Zagrożenia dla niego mogą być różnie rozumiane, także dość szeroko. Zapewne intencją gospodarza projektu było ograniczenie możliwości zastosowania przepisu do wypadków szczególnych, jednak obecne sformułowanie pozwala go stosować właściwie dowolnie, tym bardziej, że przepis nie wymaga ustalenia związku informacji z bezpieczeństwem lub prawidłowym funkcjonowaniem państwa, ale potencjalnej możliwości zaistnienia takiego związku. Wydaje się, że takie ustalenie przesłanek udzielania informacji grozi zbytnią dowolnością w udzielaniu informacji.

O ile rozsądnie uregulowane upoważnienie do udzielania informacji organom władzy publicznej jest uzasadnione, o tyle udzielanie jej innym osobom może budzić wątpliwości. Nawet jednak jeżeli przyjąć stosunkowo ryzykowane założenie, że w szczególnie uzasadnionych wypadkach rzeczywiście uzasadnione jest przekazywanie ich innym osobom, o tyle wydaje się, że ogólne podstawy udzielania informacji winny być w miarę możliwości precyzyjne, czego nie zapewnia projekt.

Co więcej, zgodnie z § 3 nie jest wymagana zgoda prowadzącego postępowanie przygotowawcze. Warto zwrócić uwagę, że w tym ostatnim przepisie winna być mowa raczej o prowadzącym lub nadzorującym postępowanie przygotowawcze. Nie to jest jednak najistotniejsze. Projektowany przepis nie mówi bowiem o tym, czy wymagane jest choćby poinformowanie go o przekazaniu informacji. O ile to, czy powinna być potrzebna zgoda może być dyskutowane, o tyle wydaje się, że poinformowanie prowadzącego lub nadzorującego o udzieleniu informacji jest koniecznością.

Projektowany art. 12 § 2 upoważnia do udzielenia informacji z toczącego się postępowania przygotowawczego lub dotyczących działalności prokuratury, z wyłączeniem informacji niejawnych, mediom. Samo pojęcie „mediów” wydaje się niezręczne. Dopiero w drodze wykładni rozszerzającej można uzasadnić, iż „media” mogą te wiadomości opublikować, chociaż lepiej byłoby, gdyby wynikało to wprost z przepisu. Jednak możliwość przekazywania mediom tego rodzaju informacji wydaje się

## **Ośrodek Badań, Studiów i Legislacji**

---

być sama w sobie dyskusyjna, tym bardziej, że kryterium jest ocenne, gdyż stanowi je "ważny interes publiczny". Także i tu znajduje zastosowanie art. 12 § 3 k.k.

**W w/w przypadkach mamy do czynienia z przepisami zbyt ogólnikowymi, niejasnymi, operującymi nieostryimi pojęciami. Tak skonstruowany przepis nie może stanowić podstawy do ingerencji w sferę konstytucyjnie zagwarantowanej sfery praw i wolności obywatelskich, gdyż działania oparte na nim będą cechowały się dowolnością ze strony uprawnionego. Daje on także możliwość bezkarnego naruszenia dobrego imienia dowolnie wskazanego człowieka. Biorąc powyższe pod uwagę oraz mając na względzie cel i znaczenie postępowań przygotowawczych postuluje się wykreślenie art. 12 z przedmiotowego projektu, ewentualnie jego gruntowne przeredagowanie z uwzględnieniem powyższych uwag.**